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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 108 народних посланика, односно да имамо услове за даљи рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Чотрић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштована госпођо председнице, даме и господо народне посланице и посланици, моје питање упућено је Министарству рада, социјалне политике и запошљавања, а гласи – да ли ово министарство и Влада Републике Србије планирају финансирање изградње меморијалног центра који би био посвећен српским жртвама у Првом и Другом светском рату?

Дакле, над нашим народом је у оба светска рата почињен геноцид. У Првом, односно Великом светском рату – преко милион и 250 хиљада је било српских жртава, а у Другом светском рату…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, само приђите микрофону. Ништа вас не чујем.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Хвала. Молим само за мало пажње, колегинице и колеге, с обзиром на то да је ово питање које се односи на наше сународнике страдале у Првом и Другом светском рату, а гласи – да ли Влада Републике Србије, односно пре свега ресорно Министарство за рад, социјалну политику и запошљавање, у чијој надлежности је и одржавање војничких и других меморијала, планира изградњу меморијалног центра посвећеног српским жртвама у Првом и Другом светском рату?

Хоћу да истакнем да је нарочито у Другом светском рату на тлу бивше Југославије почињен један од најстрашнијих геноцида у историји човечанства, односно да је више од милион српских жртава уморено и да је међу њима велики број био цивила, жена, деце и старих људи, да је само у Јасеновцу, према расположивим документима, убијено 700.000 Срба, али и Јевреја и Рома.

Сматрам да је потребно да се сачува трајна успомена на ове жртве и да се у Београду, као главном граду Србије и главном граду матичне земље свих Срба, подигне меморијални центар по узору на Јад Вашем у Јерусалиму, у Израелу, који је основан 1953. године, или по узору на Цицернакаберд, који је 1967. године изграђен у Јеревану, главном граду Јерменије.

Рећи ћу само неколико реченица због чега сматрам да је ово значајно. Ми у Српском покрету обнове сматрамо да морамо да чувамо успомену на ове жртве, како се злочини над нашим народом више никада не би поновили. У овом меморијалном центру били би изложени документи, артефакти, фотографије, евидентирана имена убијених. Ове жртве заслужују саосећање за патње које су поднеле.

У оквиру овог меморијалног центра требало би да постоји институт који би се стално бавио проучавањем овог великог злочина, који би организовао симпозијуме, конгресе, округле столове, који би организовао изложбе широм света о страдању нашег народа, како би била упозната домаћа и светска јавност.

Потребно је, такође, установити општенационални дан сећања на наше жртве у овим ратовима, а сматрам да они заслужују да се по њима назову и улице, тргови у нашим градовима, као и институције од националног значаја.

Поготово је то значајно сада, у време када се негирају српске жртве, када, видимо то у суседној Републици Хрватској, оживљавају неке авети прошлости из Другог светског рата, када покушавају да рехабилитују тзв. Независну државу Хрватску, у чему, нажалост, учествују и неки представници Владе Републике Хрватске. Видимо да један од промотера таквих тенденција министар културе, што је посебно жалосно, у Влади Хрватске и наш одговор на такве покушаје је – истина и документи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Своје данашње питање упућујем министру културе. С обзиром на то да ће ових дана бити са нама, верујем да му неће бити тешко да нам коначно одговори на питања у вези са криминалном приватизацијом Регионалне телевизије Нови Пазар. Због озбиљности ових питања, тражим и да се о њима изјасне и премијер и министри полиције и правде.

О томе како се краде новац грађана Новог Пазара преко ове телевизије овде смо говорили већ неколико пута. Конкретно, 2. априла и 19. марта смо чак поставили посланичко питање, на које још увек нисмо добили одговор.

С обзиром на то да до данас није урађено ништа по том питању и да је криминална приватизација Регионалне телевизије Нови Пазар несметано спроведена до краја, недвосмислена је умешаност највиших државних функционера, у овом случају министра трговине и телекомуникација, градоначелника, уз директно учешће заменика градоначелника, директора Телевизије и директора Новопазарске филијале Завода за запошљавање. Све су то чланови некаквог фантомског конзорцијума који је купио ову телевизију.

Како је то владајућа режимска странка сама себи продала ту телевизију? Влада и Министарство културе су најпре игнорисали одлуке Бошњачког националног вијећа по којима је ова телевизија проглашена од посебног значаја за Бошњаке. Затим су игнорисани и позиви да се из тог разлога ова телевизија изузме из процеса приватизације. Мимо свега тога, оглашена је продаја Регионалне телевизије за износ од 460.000 евра. У ту цену урачунат је и социјални програм за вишак запослених радника, који је требало да плати купац.

Након утврђивања укупне цене, а пре продаје Регионалне телевизије, коалиција у Новом Пазару донела је одлуку о отпуштању 51 радника, којима ће отпремнине, уместо купац, исплатити буџет града Новог Пазара. Непосредно пре продаје ове телевизије, ребалансом градског буџета за 2015. годину, поред 68 милиона евра који су предвиђени у 2015. години, на рачун овог предузећа уплаћено је још додатних 16 милиона динара. Регионална телевизија је потом продата за 90.000 евра, што је пет пута мање од оглашене цене. Затим странке владајућег режима доносе одлуку да се овој приватизованој телевизији из буџета града Новог Пазара од новца грађана сваког месеца исплаћује 37.400 евра.

Напомињем да се ова коалиција у Новом Пазару и обавезала да тај новац исплаћује у наредне три године, значи 37.400 евра у наредних 36 месеци. На овај начин, ти наводни купци ће тај свој наводно уложени новац повратити за мање од три месеца, а остатак овог новца ће завршити или у њиховим приватним џеповима или у партијској каси.

Ово је врхунски пример организованог криминала и због тога тражим да се и Тужилаштво за организовани криминал изјасни по овом питању.

Овде се не завршавају случајеви крађе новца грађана Новог Пазара. Наиме, коалиција у Новом Пазару је на намештеном конкурсу доделила 36.200 евра некаквој фантомској организацији под именом Културно просветна заједница Нови Пазар, и то за наводне пројекте на пољу спорта и социјалних давања. Међутим, овде се ради о потпуно анонимној организацији како у области културе, тако и у области спорта и социјалних давања. Уосталом, шифра под којом је регистрован у АПР-у 9499 јој и не дозвољава да се бави тим областима. На челу овог удружења је члан странке Расима Љајића; његово име нећу спомињати због тога што је очигледно злоупотребљен за ове малверзације.

Због свега овога по ко зна који пут тражим од Министарства за државну управу и локалну самоуправу да спроведе управни надзор над одлукама и радом Градске управе у Новом Пазару и од Владе да се изјасни колики је тачно дуг и ко је тај дуг дозволио.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Проследићемо питање.

Реч има Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колегинице и колеге народни посланици, желим да поставим питање Министарству привреде и Влади Републике Србије о судбини предузећа Лука Нови Сад, а повод је положај малих акционара, односно иницијатива малих акционара овог предузећа.

Наиме, у новембру се појавила информација о томе како је Лука Нови Сад једино профитабилно државно предузеће у Новом Саду, које је држави као већинском власнику исплатила дивиденде од око 6.100.000 динара. Држава је, наиме, власник 99,38% капитала, а мањински власници су радници и пензионери, који држе 0,62%, тако да су добили дивиденду по једној акцији од 0,75 динара и тај износ се још умањује за порез. Па је тако, примера ради, један од акционара, пензионер који има 61 акцију, односно 61 комад обичних акција, како се то каже, остварио дивиденду од 38,86 динара. Било би смешно да није тужно.

Подсетићу да на територији Србије постоји 11 лука, од којих је осам на Дунаву. Све луке су приватизоване, осим Луке Нови Сад. У већини земаља (Америка, Немачка и Француска као примери) луке су у рукама државе, која прави инфраструктуру и онда приватни капитал долази и има своју имовину у оквиру луке. Градња инфраструктуре је изузетно скупа. Тако, на пример, изградња сто метара вертикалног кеја кошта од два до три милиона евра и мислимо да је један од разлога што се речни промет у Србији слабо користи управо то велико инвестирање у луке, а чули смо и да су оне приватизоване.

Међу 24 најспорније приватизације, подсетићу, налази се и Лука Београд, о чему се води судски поступак, а о осталим приватизацијама лучке инфраструктуре више се и не прича.

Лука Нови Сад је основана 1953. године, покушаји да се она приватизује почели су још 2003. године. Извршно веће АП Војводине и град Нови Сад су 2009. године затражили од тадашњег Министарства економије и регионалног развоја и Агенције за приватизацију да се Лука Нови Сад изузме из приватизације и повери на управљање Граду и Покрајини као добро од општег интереса и у општој употреби.

Подсетићу, исто тако, за оне који не знају, а претпостављам да већина не зна, у јеку кризе Лука је остварила највећи промет када је на крају, примера ради, 2012. године премашила милион тона претовара. Кључну улогу у спречавању приватизације имали су радници Луке Нови Сад, који су својим синдикалним активностима показали отпор који је довео до тога да се приватизација досада избегне.

У јулу 2013. године СНС је сменила тадашњег директора без консултације са покрајинским и градским властима које су, поред државе, били власници Луке. Након замене директора управљање је омогућено искључиво држави с обзиром на то да је већински власник сада она са 99,38% капитала. Нови директор је бивши директор Института за плућне болести у Сремској Каменици, лекар специјалиста. Уз све поштовање лекара, али мислим да са речним саобраћајем нема никакве везе.

Мали акционари, о којима сам рекла на почетку и видели сте колико мале дивиденде имају, уложили су приговор Влади Републике Србије на поступак приватизације и начин рада Акционарског друштва Лука Нови Сад, а добили су одговор 26. јануара 2015. године од Министарства привреде, у ком се каже да је Влади Републике Србије дата законска могућност да одлучи да ли ће покренути поступак приватизације у привредним друштвима у којима је већински власник, те самим тим и да одлучи о евентуалној будућој приватизацији Луке Нови Сад, односно да ли ће се том приликом део капитала пренети запосленима и бившим запосленима без накнаде.

Зато постављам питање Министарству привреде и Влади Републике Србије – шта Влада Републике Србије планира да уради са Луком Нови Сад, да ли ће уважити захтеве малих акционара једног оваквог профитабилног предузећа или ће Лука Нови Сад доживети судбину осталих лука у Србији, а радници бити отпуштени? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, моје прво питање је упућено министарки за државну управу и локалну самоуправу, а тиче се једног закона, а то је Закон о матичним подручјима на територији Републике Србије који је усвојен негде 2008. године на 2009. годину и који се у пракси показао као веома лош.

Шта је тај закон, конкретно, донео, а због чега ја сматрам да је он изузетно лош? Пре свега, до доношења тог закона на територији локалних самоуправа су постојале месне заједнице, које су у свом оквиру имале месне канцеларије, а те месне канцеларије имале су своје референте. Ти референти су били у свакој месној заједници, без обзира на то да ли је у питању мало село, веће или мање насељено место, а доношењем овог закона, који је донет у време владе Мирка Цветковића, добили смо тзв. матична подручја и матичаре уместо референата месних заједница.

Шта је то, конкретно, донело у пракси? Донело је да, нажалост, ми више немамо месне канцеларије у мањим селима, да се, нажалост, та мања насељена места гасе, јер кад немате референта месне канцеларије у којој можете да извадите папире, нпр. потврду о породичној заједници која вам је потребна за дете, за школовање или за нешто друго или треће, то аутоматски повлачи да се људи из тог места додатно исељавају.

Додатни проблем је, уважене даме и господо, што уместо тих, то сам већ рекао, референата имамо матичаре, а закон је предвидео да матичари морају бити дипломирани правници, или референти који су се затекли на том месту у време доношења закона, а положили су тзв. стручни испит. Сад замислите ви у једном мањем месту било где у Србији у брдско-планинском подручју где постоји место које има 1.000 становника пунолетних, али имају проблем са кадром, да просто нема дипломираног правника за место матичара.

Када чујете све ове проблеме, онда није чудо што нам се села гасе и због тога ја још једном молим министарску за локалну самоуправу да се припреми измена овог закона и да се омогући то што је било и пре 2008. године, да једноставно постоје референти месних заједница, да они могу бити и са четвртим степеном стручне спреме, тзв. средњом школом, и да то потпуно нормално функционише. Ово смо видели да једноставно није добро, а када нешто није добро, треба га што хитније мењати.

Моје друго питање упућено је Министарству привреде и Министарству пољопривреде, а тиче се једног проблема који сам више пута у овој народној скупштини износио када смо расправљали о изменама Закона о приватизацији, а то су предузећа која се налазе у стечају. Нарочито се то односи на тзв. пољопривредне комбинате који су били у стечају и које су тзв. предузимачи или инвеститори куповали из стечаја.

У стечајној маси, када су преузимали документацију стечајних управника, стајало је да се то земљиште, где имате од десетине хектара па до и преко хиљаду хектара земљишта у тим пољопривредним комбинатима, води као земљиште на коришћењу. Људи су купили, правна лица, уложили су огроман новац. Такав пример имам са предузећем ПИК Опленац у Тополи, где су страни инвеститори у питању и фирме које нису радиле десетинама година су покренуте, а сад је настао проблем са земљиштем где се појављује Управа за земљиште Министарства пољопривреде и каже да је то земљиште у државном власништву и да мора поново ићи на јавни конкурс за доделу тог пољопривредног земљишта.

Питам и министра привреде, а и министра пољопривреде – па који је онда основ да ти инвеститори остану, нарочито у мањим срединама, да шире производњу, да покрећу, да запошљавају људе, ако је основ због чега су дошли, а то је земљиште, њима једним декретом Министарства пољопривреде одузето?

И зато једноставно молим и министра привреде и министарку пољопривреде да се направи један координациони тим да се ови проблеми сагледају и да се што хитније ти проблеми реше, јер се бојим да ћемо у супротном имати да један број људи који су дошли са озбиљним инвестицијама у Србију једноставно се окрену и оду. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, по ко зна који пут ћу упутити питање председнику Владе, господину Александру Вучићу. Овог пута ћу га питати – докле се стигло са решавањем проблема доспелих а неизмирених обавеза друштвених предузећа по извршним пресудама?

Питао сам то још 10. децембра прошле године, по трећи пут, и уместо председника Владе одговорио ми је господин Сертић, који у свом допису, по старом добром обичају министарстава ове владе, уместо да одговори на постављено питање, препричава моје питање да би у задњем пасусу одговорио – с тим у вези, напомињемо да је у току припрема извештаја о евидентирању доспелих неизмирених обавеза друштвених предузећа по извршним пресудама за потраживање из радног односа од стране Радне групе, након чега ће овај извештај бити достављен Влади на разматрање.

Ево о чему се ради. Влада Републике Србије донела је одлуку о формирању Радне групе за анализу стања у вези са извршавањем пресуда за потраживање из радног односа. Како у Републици Србији није постојала јединствена и релевантна евиденција извршних судских пресуда за потраживање из радног односа која нису измирена, Радна група је предложила Влади доношење уредбе о евидентирању доспелих неизмирених обавеза друштвених предузећа по извршним пресудама за потраживање из радног односа, којим би се утврдила укупна обавеза као основ за предлагање прописа и за њихово измирење.

Напомињем да је у питању 82.486 радника из Републике Србије, а из мог Ниша их има преко 4.000.

Предмет евидентирања по уредби за доспеле неизмирене обавезе на дан 31.12.2011. године који има друштвено предузеће по пресуди за потраживање из радног односа која је постала извршна до 30. јуна 2012. године обухвата пресуђену главницу, камату обрачунату према пресуди и трошкове поступка. То су обавезе које треба да се исплате тим људима.

Након извршеног евидентирања стало се са решавањем овог проблема, те је ова влада 25. јуна 2015. године формирала Радну групу за припрему прописа којим ће се уредити начин регулисања доспелих а неизмирених обавеза друштвених предузећа по извршним пресудама за потраживање из радног односа.

Од 25. јуна 2015. године до данас, ево, видите шта је одговорио господин Сертић у име Владе – да је у току припрема извештаја о евидентирању доспелих а неизмирених обавеза друштвених предузећа. Значи, преведено на српски језик, да сви разумемо, од исплате нема ништа. Значи, ова влада није способна да реши овај проблем.

Ја бих предложио овој влади, јер је стање неодрживо и неиздрживо за те људе. Имате пример да у Нишу већ 22 дана Зоран Нешић, бивши радник МИН – Специјална возила, који потражује шест и по милиона динара на име заосталих зарада, судских пресуда, такси и камата, штрајкује човек глађу, да своју породицу издржава од материјалног обезбеђења које добија у висини од десет хиљада динара. Само за кирију даје 12.000 динара. Има жену и малолетно дете. Ради физичке послове како би успео да скрпи крај с крајем и нема новаца за плаћање комуналних услуга и јавним предузећима, мисли се на ЕДБ.

Ја бих предложио овој влади, господину Вучићу, ако жели да прихвати мој предлог, пошто од ове исплате, колико видим, нема ништа, да ова скупштина донесе лекс специјалис којим ће се омогућити цесија између јавних предузећа, комуналних предузећа, поверилаца, оних који су дужни и државе, која дугује тим људима који дугују јавним предузећима, како би се бар одбранили од могуће заплене судских извршитеља онога што им је још остало од покућства и намештаја.

Молим народне посланике, ако смо могли да експресно изгласамо лекс специјалис за „Београд на води“, где се приватна имовина одузима да би се дала другом приватнику да прави профит, онда можемо да изгласамо лекс специјалис којим ћемо омогућити да људи могу да плате потраживања према јавним предузећима и комуналним предузећима од оног новца који им дугује држава, а која је у суштини оснивач јавних предузећа и комуналних предузећа преко локалних самоуправа.

Ја вас молим, колеге посланици, да о овоме размислите. Ово није политичко питање, ни страначко питање. Ово је питање које је директно везано за 82.486 судбина у Србији, а од тога четири хиљаде у Нишу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ја сам намеравала да упутим питање председници Народне скупштине, али могу и вама, а моје питање је упућено и колегама народним посланицима. Било којих 80 колега може да се придружи мом захтеву да сменимо председника Националног просветног савета, који је у овој скупштини изабран пре непуна два месеца.

Ради се о професору др Александру Липковском, који је пре непуна два месеца изабран за председника Националног просветног савета, а који је, иначе, пре тога, 2009. године једногласном одлуком свих чланова Одбора за образовање и, након тога, заједничком одлуком Народне скупштине, избачен из Националног просветног савета као недостојан да обавља ту функцију. Закључак је да је својим поступцима повредио углед дужности коју је обављао као члан Савета.

Наиме, сазнало се да је господин Липковски том приликом мимо закона и тајно обављао више функција, примао више накнада за рад и Народна скупштина је 2009. године, у саставу у ком је била, закључила да он није достојан да буде члан Националног просветног савета.

Ова народна скупштина је закључила да је он достојан да буде председник Националног просветног савета, међутим не предлажем ја да ми њега разрешимо због нечега што се десило пре седам година, него због једног интервјуа који је господин Липковски дао као члан Двери.

Не знам да ли је вама било познато када сте га бирали за председника Националног просветног савета да је он члан Двери, што је у супротности са Законом о основама система образовања и васпитања, где износи, бићу врло блага па ћу рећи – проблематичне ставове у вези са образовањем.

Наиме, наш председник Националног просветног савета, колеге молим вас да саслушате, јер смо га ми изабрали и ми можемо да га сменимо, сматра да... Каже – значи ли то да се ви залажете за елитистички систем у образовању? А господин Липковски, председник Националног просветног савета одговара – апсолутно, и такав став сам имао током читавог свог радног века. У нашу земљу је долазио извесни фински „експерт“ и заговарао „образовање за све“. Одмах је схватио да се наши ставови разилазе и рекао ми да сам ја елитиста. Био је потпуно у праву, јер када је образовање у питању, заиста сматрам да његов главни циљ није масовност, него формирање интелектуалне елите одређеног народа.

Дакле, ми имамо председника Националног просветног савета који сматра да образовање не треба да буде доступно свима, него треба да буде привилегија елите.

Имамо председника Националног просветног савета који сматра да постоје некакве међународне завере против образовања у Србији са циљем да се уништи српски народ, да реформа образовања иде у циљу тога да се изгради нови у складу са интересима глобалистичког поретка, говори о новом светском поретку, наравно о Сорошевом фонду за отворено друштво, критикује концепцију образовања за све, која, ја мислим, треба да буде идеал ком сви ми треба да тежимо, без обзира на то којој странци припадамо, јер говори да је парола „образовање за све“ опасна тенденција проширивања обухвата на рачун смањивања квалитета.

Наш председник Националног просветног савета, колеге, ког сте ви изабрали, и даље говори о томе како треба да имамо 5% људи који се образују, а на другу страну оних 95% широких маса којима не треба образовање, које само треба да гледају телевизију и прихватају оно што им се тамо сервира. Каже – наиме, у реформу просвете у Србији се укључио део научно неуспешних психолога мотивисан финансијама које су пристизале из иностранства.

Оштро се противи, мислим да ће то бити интересантно када министар Вулин дође, говори да је систем инклузије у образовању највећи противник изградње елитистичког образовања за који се залаже...

Тако да, поштоване колеге, 80 посланика је довољно када смо у ванредном заседању да поднесемо захтев за смену овог човека, који је председник Националног просветног савета и да га сменимо, јер верујте да он са оваквим ставовима не сме бити човек који ће одлучивати о образовању наше деце.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милан Новаковић. Изволите.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважене колегинице и колеге народни посланици, постављам питање Министарству здравља, Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Министарству унутрашњих послова.

По ком основу је запослен доктор Оливер Дулић на Клинику за ортопедску хирургију и трауматологију Клиничког центра Војводине у Новом Саду? Да ли је запослен по основу конкурса? Где и када је био објављен тај конкурс? Да ли је поштована Уредба о забрани запошљавања и да ли је прибављена сагласност Комисије Владе Републике Србије?

Ако знамо да се води судски поступак против др Дулића, да ли је прибавио неопходне потврде да се не води судски поступак, како закон налаже приликом запошљавања? Да ли је можда запослен преко неког конкурса Владе АП Војводине?

Према незваничним информацијама, др Дулић је конкурисао на пројекту у својој матичној болници у Суботици, која је одбила тај пројекат, да би пројекат прихватио КЦ Војводине, тј. Клиника за ортопедију, а тај пројекат би се радио у Ургентном центру КЦ Војводине, где је директор др Весна Пајтић, супруга председника Покрајинске владе Бојана Пајтића.

Управник Клинике за ортопедију проф. др Савић је поднео оставку на место управника Клинике за ортопедију јер није хтео да учествује у незаконитим радњама. Сви запослени на клиници су били против пријема др Дулића, с обзиром на то да је ван струке 10 година и не испуњава услове да би радио на универзитетској клиници.

Пре овога др Дулић је био запослен на месту заменика директора Бање Термал из Врдника, где је ДРИ утврдила да му је вршена исплата зарада у висини четири просечне зараде, што је противзаконито и прекршен је члан 2. Закона о платама у државним органима и јавним службама.

Јуче је именован нови в.д. управника Клинике за ортопедију, др Александар Лажетић, који не испуњава услове по Статуту КЦ Војводине за то радно место с обзиром на то да нема звање наставника на медицинском факултету или доктора наука. Тај исти доктор Лажетић је смењен са места директора Филијале Републичког фонда за здравствено осигурање Јужнобачког округа због разних малверзација, за које чекамо одговор истражних органа.

Слична је ситуација кршења статута и постављања на место управника Абдоминалне хирургије КЦ др Горана Илића из Сремске Митровице, који такође није испуњавао услове за то радно место. Да подсетим јавност, пре тога, др Илић је био запослен у болници у Сремској Митровици и, када су истражни органи почели да испитују набавке опреме у истој болници, десио се пожар где је изгорео цео четврти спрат те болнице. Као кадар Бојана Пајтића, награђен је и пребачен у Нови Сад, на поменуто радно место.

Специјална болница за плућне болести „Др Будисав Бабић“ из Беле Цркве. Започета изградња нове болнице 2008. године средствима Фонда за капитална улагања у вредности од око милион и по евра, требало је да буде завршена до 31. децембра 2009. године, али, нажалост, до дан-данас није завршена. Директор болнице др Лидија Лакетић, угледан члан ДС Бела Црква, била је због злоупотребе службеног положаја и малверзација у притвору и након тога се запошљава на Институт за плућне болести у Сремској Каменици.

Можемо навести још много оваквих примера бахатог понашања Пајтић др Бојана, који не поштује ни струку, ни статуте ни законе, већ је важно само удомљавање кадрова ДС, а који проузрокују озбиљне последице како у материјалном, тако и у погледу пружања здравствених услуга грађана Војводине. Некоректно и крајње лоше је ово све према свим запосленима у Клиничком центру Војводине, где раде изузетно вредни и стручни кадрови, а да самовоља једног човека и његове супруге, која је директор Ургентног центра у Новом Саду, чине то што чине са кадровима, кадрирањем и запошљавањем кадрова ДС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Синиша Максимовић.

СИНИША МАКСИМОВИЋ: Захваљујем. Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважени народни посланици, имам питање за министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања – какав статус има господин Ђорђе Михаиловић, човек који се више од 45 година брине о Српском војничком гробљу у Солуну, с обзиром на то да је скоро постављен нов човек, који ће убудуће да ради овај посао?

Сви ми који овде седимо, а и целокупна српска јавност зна о ком човеку је реч. Реч је о човеку чији је деда био председник Одбора за изградњу Српског војничког гробља у Солуну, чији се отац касније бринуо о њему, а више од 45 година господин Ђорђе Михаиловић.

Ја предлажем да Министарство за рад, социјална и борачка питања формира одбор за изградњу споменика господину Ђорђу Михаиловићу на оном простору Српског војничког гробља, а да народни посланици учествују са почетним средствима за изградњу овог споменика.

Имам још једно питање, за господина министра просвете – да ли је тачно да у просвети има радника који су испунили оба услова за одлазак у пензију, 40 година радног стажа и преко 65 година живота? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто више нема пријављених за постављање питања, обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Константин Арсеновић.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ДИСКРИМИНАЦИЈЕ ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују Александар Вулин, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Владимир Пешић, помоћник министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Тијана Пријић, руководилац групе у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани господине министре, ово је једини амандман који је посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС поднела на Предлог закона и ја сам кратко о томе говорио у начелној расправи. Значи, подржавамо Предлог закона и спремност Владе да се променом Закона о спречавању дискриминације над особама са инвалидитетом омогући коришћење факсимила у приступању тих особа државним органима, односно јавним органима и, како сте ви говорили, банкама и неким другим институцијама.

Ми смо нашим амандманом предвидели ту могућност код оверавања уговора код јавног бележника. Образложење за неприхватање овог амандмана је слично ономе што сте рекли у расправи, да је Секретаријат законодавства у Влади, претпостављам, сматрао да је прво потребно увести ову промену у овом закону, а онда касније променити и Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа.

На крају образложења за неприхватање нашег амандмана говорите да је потребно покренути иницијативу за измену и допуну закона. Ја се једино бојим, пошто нам следе избори, да те иницијативе неће бити скоро, да ће остваривање овог права, а оно полази, понављам, из Конвенције о заштити права особа са инвалидитетом која говори о томе да држава мора да им омогући слободно располагање имовином и остваривање свих других права, да се остваривање ове идеје са променом закона неће десити скоро, поготово имајући у виду да је директор Секретаријата за законодавство, који је и дао ову препоруку и Влади приликом усвајања закона и код одбијања овог амандмана, заузета особа, председава РИК-у иако је у оставци већ годину и по дана, па је питање како ће моћи било шта везано за рад у Влади да постигне у ова два месеца за време интензивног рада РИК-а.

Невезано сада са тим, мислимо да је сам овај закон лекс специјалис и могло је, по нашем мишљењу, овим законом директно увести ту могућност и позвати се приликом овере потписа код јавних бележника на могућност коју овај закон сада уводи у приступу код потписивања код јавних органа, значи при општинама, банкама и другим институцијама.

Сматрамо да је законодавац могао да има и мало флексибилнији став и да прихвати наш амандман. Уосталом, ви сте сами рекли да сте размишљали у том правцу, али да је законодавство рекло да мора неким другим редоследом да се ради. Ми мислимо да је могло и овим законом и у дану за гласање гласаћемо за наш амандман и позивамо посланике да нас подрже у томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се предлагачу, али као што смо рекли у расправи, сматрамо да је најпре потребно променити Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа. Законом су уређени одговарајући начини и треба да буду препознати нови начини за коришћење факсимила, за коришћење печата.

Мислимо да ово јесте добар пут, а заиста нико не треба да брине да ћемо ми наставити са побољшањем положаја особа са инвалидитетом у нашем друштву. Уосталом, доказ за то јесте да смо у ових годину и по дана, колико је трајао мандат овог министарства, ово је трећи закон из области побољшања положаја живота особа са инвалидитетом. Дакле, оријентација наше владе и оријентација нашег министарства је таква и сигурно се неће прекидати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницом, уважене колеге народни посланици, овај амандман, овакав какав јесте, уопште није споран и остаје само та изражена сумња да ми нећемо довршити посао до краја. Мени је само жао што ваш представник из Одбора за рад није данас био на седници Одбора када смо разговарали о вашем амандману. Били су и представници организација особа са инвалидитетом и могу да вам дам пуно уверавање да ће овај посао бити настављен, да је ово само први корак.

Потпуно се слажемо са вашим предлогом, али је стварно немогуће у овом моменту законодавно то спровести у кратком року. Није предвиђена могућност употребе факсимила у закону који је за то предвиђен и ићи ћемо корак по корак. Србија постаје полако уређена држава, тако да не треба радити ништа преко ноћи и ништа на брзину, корак по корак, а имамо уверавања да ћемо то и одрадити како ваља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, не сумњам да је амандман имао добру намеру, али га, наравно, не треба прихватити. Зашто га не треба прихватити? Зато што једна одговорна влада и једно одговорно министарство не предлажу законе који су у колизији једни са другима.

Прихватањем овог амандмана овај закон био би у директној колизији са Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа, где је у члановима 12, 13. и 14. јасно и прецизно регулисано оверавање потписа, преписа и рукописа.

Оно што морам да истакнем јесте да је ова влада и ово министарство први пут, доношењем допуна овог Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом, увело у правни оквир могућност да лица која имају телесна и сензорна оштећења и друге болести могу, уместо свог потписа, користити печат са угравираним идентитетом, односно факсимил.

Све су то разлози због чега овај амандман не треба прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницом, колегинице и колеге народни посланици, слажем се са образложењем министра и са колегиницама које су говориле пре мене.

Ово је новина, тек се сада уводи као могућност у наш систем. Мислим да је сасвим у реду покренути иницијативу за измене и допуне Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа и да на тај начин ова материја буде свеобухватно регулисана.

У принципу, овај амандман СНС неће прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу својих пет минута. Рекао сам у расправи у начелу да ћу у име Покрета за преокрет гласати у дану за гласање за овај закон и да је овај закон солидан. Недовољан, али солидан у смислу да немам примедби на ова његова четири члана.

На овај члан 1. јесам поднео амандман и објаснићу разлог због чега … (Да, да, користићу пет минута.) Дакле, због чега сматрам да је Влада требало да прихвати овај амандман. Чак је Влада у образложењу одбијања амандмана прихватила моје аргументе, само је видљиво да није разумела шта сам ја овим амандманом желео да постигнем.

Кажем – овај закон није лош. И морам да кажем да Влада, откад је у оставци, подноси солидне законе, што би значило да би боље било да је већ када је изабрана поднела оставку; могуће да не би направила толике штете.

Ево, рецимо, за овај члан може да се каже да ће он поправити положај особа са инвалидитетом, да ће они моћи да се потпишу, на известан начин, без потешкоћа, зато што ће имати техничку справу која ће им то омогућити и њихов хендикеп ће бити отклоњен. Међутим, оно што је спорно и што сам покушао да исправим кроз овај амандман који је поднео Покрет за преокрет јесте – у ставу 2. овог члана каже се: „Исправе које представљају форму уговора или неког другог правног посла не могу се потписивати у складу са ставом 1.“

Дакле, став 2. дефинише изузимање из општег правила из става 1. Међутим, ако га тумачите у складу са оним што се подразумева под правним послом, ви у суштини анулирате овај закон. Зашто? Зато што је правни посао и куповина карте у аутобусу, па чак и оно што у образложењу каже законописац, односно Влада – бракоразводна парница. То је исто правни посао, а ви ставом 2. на имплицитан начин искључујете могућност да се употреби тај печат и кажете – све што је правни посао не може бити оверено овим печатом.

Предлог Покрета за преокрет је био да се дода реч „теретног“. Дакле, било би да се печат не може употребити у случају теретног правног посла, који би стварао правну обавезу за онога ко је тај печат користио. У образложењу се каже све оно што су и моје аргументације. Међутим, амандман се не прихвата.

Није у ставу 2, господо из Министарства, проширена могућност става 1, већ је ограничена могућност тог става 1. Ви кажете – не, у правне послове спада то, то и то и не дозвољавате да се убаци реч „теретни“. Практично, анулирате став 1. и кажете да би ово што ја предлажем могло да се регулише, евентуално, неким другим законом. Нисте у праву.

Ја сам само желео да се не деси да нека особа са инвалидитетом жели да користи печат за оверавање неког документа и да му кажу – не може то, то је правни посао. А све је правни посао. Сад сам вам објаснио шта је правни посао, а и ви сте то објаснили у одбијању мог амандмана. Дакле, бракоразводна парница, неки други поступак итд. је правни посао – није теретни правни посао, али је правни посао – и ви практично на тај начин омогућавате фактички да овај закон неће моћи бити примењен уколико га неко буде тумачио екстензивно, уколико правни посао буде тумачио у суштини оном шта он јесте. А теретни правни посао се јасно зна шта је – то је онај посао који ствара обавезу, материјалну или неку другу обавезу за учеснике у том послу.

Због свега овога још једном вас молим да прихватите овај амандман, да уважите ове чињенице које прецизирају и не омогућавају екстензивно тумачење ове правне норме која, на неки начин, угрожава саму сврху овог закона. Ваше образложење, молим вас, прочитајте га пажљиво, иде у корист мог амандмана, само сте ви мој амандман погрешно протумачили.

Дакле, да би овај закон више ишао у корист особа са инвалидитетом или да се не би десило да он не буде примењен, ја вас молим и предлажем да прихватите овај амандман. Ја ћу свакако гласати за овај закон, међутим, бојим се да ћемо сутра имати проблема са применом овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се предлагачу, али морам још једном да поновим разлоге зашто одбијамо и овај амандман.

Предлог који је пред вама не служи за то да се измени други закон. Дакле, ово о чему говоримо је предмет регулисања другог закона. Оно што смо могли да урадимо ми смо урадили у оквиру закона који је пред вама. Дакле, ми испуњавамо одредбе конвенције која је требало још давно да се усвоји. Ми не можемо овде да променимо...

Може, Скупштина све може, али не видимо политичку оправданост и не видимо правну оправданост да се Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа измени овим законом. То регулише Министарство правде; оно ће то урадити, сигуран сам, у најскорије време, од нас имају ту иницијативу.

Тако да на овај начин ми смо омогућили да постојећи правни оквир буде сачуван, али да у исто време омогућимо ипак једну посебност за особе са инвалидитетом и да решимо проблем који је дуги низ година притискао особе са инвалидитетом. Ово је добар начин да се то реши, али не на тај начин што ћемо ми сада преузимати туђа овлашћења и преузимати туђе ингеренције и ми овде кроз један закон почети да мењамо други закон. Ту се не ствара правна сигурност.

Ово што је урађено је добро, што сте и сами признали, хвала вам на томе. Сигуран сам да ће врло брзо и Министарство правде препознати потребу да се настави са продубљивањем овог института о ком сте и ви говорили, а о ком говори наш закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре, хајде редом. Прво, не стоји чињеница да је Влада, као што смо малопре чули од министра, прихватила овај амандман, као што је то предлагач амандмана рекао, а ја се захваљујем министру који је малопре дао једно, да кажем, садржајно образложење зашто не треба прихватити овај амандман.

По мом мишљењу овај амандман не треба прихватити ни из суштинских, али ни из формалних разлога. Суштински разлози су садржани у образложењу, односно у мишљењу које нам је Влада доставила. Ако је предлагач амандмана прочитао мишљење, могао је да закључи због чега треба одбити, односно због чега је неприхватљив његов амандман. Да не бих читао сада образложење, малопре је министар то лепо образложио, а и образложење је дугачко.

Међутим, када је реч о формалним разлозима, немам ништа против да се предлагач амандмана ословљава или потписује како год жели, па и као лидер невладине организације, у приватној преписци. Када се приватно са неким дописује, може да се ословљава, може да се потписује како год жели. Може да се потпише и као Наполеон, као Бог Сунца, као краљ и не знам ни ја како. Али какве то везе има са Народном скупштином?

Дакле, у званичним скупштинским актима то није дозвољено. Замислите сада када би сваки посланик напустио своју посланичку групу па основао невладину организацију и кренуо да подноси амандмане и да се потписује као лидер те невладине организације. То је немогуће, то је недопустиво. Већ јако дуго времена, господине председавајући, указујемо и господин Ристичевић и ја на ову ситуацију. Мислим да је крајње време да прекинемо са том праксом.

Још једна реченица, с обзиром на то да је изговорена синтагма да је Влада у оставци или тако нешто. Влада није у оставци, али постоје посланици који су у одласку. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, Сократ беше, господине Мартиновићу, рекао – ко зна да не зна, тај већ нешто зна. Предлагач амандмана још није схватио великог Сократа, али мислим да у овој народној скупштини наредних деценија неће ни схватити. Тешко ће се таква политичка громада повратити у овај парламент после наредних избора.

Наиме, ја сматрам да је овај амандман неуредан. Господине Мартиновићу, ја сам вама већ говорио да на вашем одбору поведете рачуна о томе. Ево видите, Република Србија, Народна скупштина, посланик проф. др име и презиме, па – Покрет за преокрет.

Ми немамо посланике. Наша функција се зове како? Народни посланик. Покрајински парламент има особе чије је звање посланик. Значи, или је покрајински посланик залутао у овај парламент или, једноставно, таква функција овде не постоји. Ако не постоји функција посланика, онда не постоји ни амандман посланика, јер амандмане могу да предлажу народни посланици, и то пише у Пословнику.

За разлику од предлагача амандмана, ја нисам предавач на Правном факултету или, већ, професор права на факултету у Новом Саду. Ја не знам шта ти студенти науче, али ја ништа нисам научио, научио сам све супротно од онога што право говори. А право говори, такође, да је забрањено плагирање, посебно политичких странака. Политичке странке имају своје обавезе. Замислите сутра да неки посланик, рецимо, предложи, са таштом, свастиком и са собом формира удружење Паја Патак, Мики, Шиља, Политикин забавник, па да дође овде и да поднесе амандмане као Паја Патак. Зато што не постоји...

Вама је смешно, али не постоји у Закону о НГО, невладиним организацијама, тзв. удружењима грађана, за које је потребно три члана, не постоји одредница да је забрањено да се у називу странака... У називу странака је забрањено да буду имена странака како сам већ навео – Паја Патак, Мики, Шиља, Политикин забавник, али за удружења грађана таква одредба не важи. Дакле, сутра може да нам се појави стварно Паја Патак, Мики, Шиља, а можда се већ и појавио, видим има чудних предлагача амандмана, може да се појави овде и да нам предлаже амандмане. Замислите сада да ми то морамо да разматрамо. То је једно.

Друго, политичке странке имају своје обавезе, не само према бирачима, већ према Агенцији за борбу против корупције, да подносе извештаје итд., што удружења не морају. Постоји више обавеза. Рецимо, постоји обавеза политичке странке да не сме да се финансира из иностранства, а удружења то могу. Политичке странке не могу ван изборних термина да се рекламирају, удружења могу. Зато вам говорим да је ово невешт покушај плагирања политичке странке.

Ми као народни посланици, представници партија и изборних листа немамо ништа против да народни посланик, било који, предложи амандман и да се потпише својим именом и презименом. Чак немамо ништа против да после избора оснују политичке странке и да се понашају као шефови и представници политичких странака. Овако је за мене то и из овог правног, а објашњавам професору који предаје право, из правних разлога је ово неприхватљиво.

Друго, по питању овере, ја се слажем са мишљењем Владе. Мислим да није само теретни посао у питању, већ да су и други послови, али то је тешко објаснити правнику. Сто правника – сто мишљења, а ово је 101. Њему је најтеже објаснити, јер да може да му се објасни, нама би било далеко лакше овде. Дакле, верујем да је Влада у праву када је ово предложила.

И, на крају, да завршим. Господо студенти, ви који учите право, треба такође од Сократа да научите да је боље мало применљивог знања него пуно неприменљивог. Због тог неприменљивог знања, ја тражим да се овај амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Господине Веселиновићу, оно што сам успео да разумем у излагању, поменут је професор Правног факултета, што ви нисте. Није ваше име и презиме поменуто, тако да ја немам основ за реплику.

Повреда Пословника, народни посланик Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважени министре Вулин, поштована гошћо из Министарства, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, повређен је члан 104. Пословника, којим се дефинише право једног народног посланика на реплику.

Очигледно је, господине Бечићу, да су господа Марковић и Ристичевић коментарисали амандман који је на овај предлог закона поднео наш колега и ваш колега, господин Јанко Веселиновић. Ни за једну особу овде нема дилеме да су они упутили низ примедби и критика, чак и увреда на рачун предлагача амандмана, господина Јанка Веселиновића. Најмање што је требало да ви урадите, господине Бечићу, јесте да сада господину Јанку Веселиновићу дате право на једну реплику у трајању од два минута. Ја мислим да би то било потпуно доследно придржавање садржине Пословника наше народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сте управо у једној реченици рекли и да су народни посланици који су говорили о амандману говорили о том амандману и коментарисали своје разлоге у ствари изрекли своје разлоге због чега тај амандман не треба прихватити.

Пажљиво сам слушао господина Ристичевића и господина Марковића; помињали су амандман, али ни у једном тренутку нису поменули име и презиме господина Веселиновића. У једном тренутку сам помислио да има основа за реплику, када је господин Ристичевић поменуо професора на факултету, али је поменуо професора права на Правном факултету, што господин Веселиновић није, он је професор на Пољопривредном факултету, тако да сам онда схватио да се не ради о господину Веселиновићу и не могу дати право на реплику господину Веселиновићу када се ради о неком професору на Правном факултету а не о професору Пољопривредног факултета у Новом Саду.

Да ли желите да се Скупштина изјасни?

(Владимир Павићевић: Нужно је.)

Захваљујем.

Реч има господин Веселиновић, повреда Пословника. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Члан 107. Пословника. Дакле, јасно је да је кроз дискусије претходна два говорника са листе СНС било најмање речи о амандману и да је њихов циљ био омаловажавање и дискредитовање предлагача амандмана, на тај начин и вређања достојанства Народне скупштине.

Јер, чак у дискусији министра, с којим нисам у бог зна каквим односима, било је извесне дозе уважавања због закона који је на дневном реду и тиче се особа са инвалидитетом и нисам дозволио ни ја, а чак ни министар, да тај политички анимозитет спуштамо на ниво да се препуцавамо преко леђа људи са инвалидитетом.

А знам ја шта њих боли. Боле их бусије, тамо где су у сали прошле недеље успели да окупе седам људи, а ја сам синоћ напунио салу у њиховом упоришту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, немојте, молим вас, сада…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, о томе се ради, да говоримо о истини…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изборна кампања још није кренула, немојте о кампањи, о састанцима, о трибинама. Мислим да то не треба да радите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Боли их чињеница да је Покрет за преокрет озбиљан политички субјекат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да су народни посланици који су говорили о амандману о ком се тренутно расправља вређали било ког народног посланика, ја бих сигурно реаговао. Они су стављали примедбе на амандман и давали своје разлоге, да амандман у овом облику није могао бити поднет, јер није тачно наведено да га подноси народни посланик именом и презименом, него... Они су говорили о неким групама грађана, удружењима грађана и оспоравали могућност да групе грађана, удружења и по њима непостојеће организације подносе амандмане.

Значи, ни у једном тренутку нису вређали народног посланика, него су само оспоравали начин подношења амандмана. Тако да ја, као председавајући, нисам могао да реагујем. То је њихово право да дају своје разлоге зашто амандман не треба прихватити јер, по њима, тај амандман у том облику није могао бити ни поднет. Захваљујем се.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Хвала.

Изволите. Господин Марковић, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Сматрам да је повређен и злоупотребљен члан 103. Пословника о раду Народне скупштине, који даје могућност народном посланику да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине.

Претходни говорник је злоупотребио тај члан и ту могућност скренувши на, опет, неке политичке теме, на неку замену теза и на једну тему коју он не би смео уопште да помиње. Дакле, нека сала, неки скуп, неки број људи.

Ако смо ми у више наврата овде доказали да је он имао девет присутних људи на оснивању Градског одбора Београда његовог тог покрета... То није странка него је покрет. Дакле, девет присутних људи у двомилионском граду, у престоници, у главном граду наше земље, и он данас спомиње неку салу и неки скуп, и неки број људи. Па то стварно нема смисла. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Претпостављам да је примедба господина Веселиновића управо била у правцу који ви кажете. Господин Ристичевић је поменуо три присутна, а он је хтео, претпостављам, да каже да их је ипак било девет.

Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли ви желите да се изјасни Скупштина? (Не.) Хвала.

Реч има о амандману народни посланик Драган Тодоровић.

Изволите, господине Тодоровићу.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, заиста је ово пример како се једна најбоља намера да се олакша живот инвалидним особама користи у погрешне сврхе. Подношење амандмана који баш немају за циљ олакшавање или додатно унапређивање законских предлога који ће управо учинити то, олакшати живот инвалидним особама, ради политичке промоције није добро ни за кога, па ни за саме подносиоце таквих амандмана.

Дакле, без жеље да користећи правну терминологију и имајући у виду да су заиста, оно што је поменуо један од претходних говорника, два правника – три мишљења, чињеница је да је могуће разматрати и тумачити екстензивно или рестриктивно поједине одредбе закона, али можда уважени подносилац овог амандмана, имајући у виду чињеницу да су у време њихове власти многи закони тумачени изузетно екстензивно, до тога да су били растезани тако да су увек спровођени у корист заштите и обезбеђења интереса њихове, владајуће структуре, сада, из страха да се то не настави, улаже један амандман који ће по свом, како је образложио, суштинском деловању спречавати то екстензивно тумачење предложеног закона и омогућити рестриктивно тумачење.

Међутим, заиста намера овог предлога закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом јесте омогућавање лакшег функционисања особа са посебним потребама и заиста не би требало да ову расправу сводимо на некакве страначке промоције, него да заиста те своје страначке интересе ставимо на страну и да се окренемо ономе што је на дневном реду, а то је управо жеља да помогнемо особама са инвалидитетом.

Не мора овим законом да се мења практично постојећи систем овере правних послова и исправа, али се омогућава да се унапреди и да се људима који заиста имају посебне потребе и инвалидитет омогући лакши начин поступања у таквим ситуацијама. Не мора сваки споразум или правни посао да буде и теретни, па ни бракоразводна парница, али уколико дође до тога, сигурно ће имати у виду и други органи и друга министарства могућности да изађу у сусрет и унапреде постојећи систем овере правних послова и исправа.

Због свега тога сматрам да је потребно одбацити или не гласати за овај амандман, а све у интересу што бржег и што ефикаснијег решавања и унапређивања система који омогућава лакши живот особама са инвалидитетом, што, опет, претходна власт није у свом мандату радила, а ево, ми смо сада дошли у ситуацију и желимо да то урадимо и захваљујемо се на подршци и опозицији и свим посланицима, апелујући да не користимо ову тему и овај предлог закона за промоције личних покрета, политичких ставова или нечег трећег. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тодоровићу.

Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

Изволите, господине Гирићу.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре са сарадницом, колегинице и колеге народни посланици, стварно не видим какву дилему има предлагач овог амандмана, с обзиром на то да је у задњој реченици образложења зашто се амандман не прихвата врло експлицитно назначено да начин овере потписа, рукописа и преписа јесте предмет посебног закона, чијим би се изменама једино могло постићи предложено дејство. Дакле, врло је јасно и из тог разлога не треба прихватити овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гирићу.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Јован Марковић, Весна Марјановић, Драган Шутановац и проф. др Душан Милисављевић.

Реч има др Душан Милисављевић. Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, овим амандманом смо желели да повећамо, да пооштримо казне за установе које не поштују ово законско решење.

Жеља је да кроз овај амандман укажемо и на примере неких закона које смо доносили у неким ранијим сазивима, где фирме, установе, предузећа, да ли републичка, да ли градска, нису поштовала, лакше им је било да плаћају казне него да запосле особу са инвалидитетом. Тако су избегавале законску обавезу и тако су, практично, обесмислиле један добар предлог закона где је држава желела да допринесе побољшању запошљавања особа са инвалидитетом.

То, нажалост, у Србији није ретко, да се многа законска решења избегавају на овај или онај начин. Овде су многе фирме нашле начин како ће да избегну то законско решење тако што ће платити казну и тиме бити чисте пред законом, а особе са инвалидитетом су остајале у истом положају. Значи, остале су у том положају да немају могућност тог закона да подстиче то запошљавање.

То је оно што мислим да смо се сложили пре два дана, када смо причали да су много теже за рушење не архитектонске, него баријере у главама људи и да многи послодавци размишљају да му особа са инвалидитетом није од користи, да му је лакше да плати неку новчану казну него да управо пружи шансу за један достојанствен рад, за једно достојанствено живљење те особе. Тако да, кроз овај амандман ми само скрећемо пажњу на те неке примере из прошлости и плашимо се за примере који ће следити у будућности.

Један закон за који смо сви овде гласали једногласно је био Закон о псима водичима. То је један европски закон, један одличан закон. Кроз неколико месеци након доношења тог закона имали смо у медијима информацију да је председница Удружења слепих и слабовидих „Бели штап“ госпођа Весна Несторовић, звана Цока, била практично избачена из градског трамваја, где возач није био информисан, где фирма, градско предузеће које се бави саобраћајем није обавестило своје раднике да слепа и слабовида лица имају право на пса водича и да они практично без њега не могу да функционишу, не могу да оду у болницу, не могу да оду до банке, не могу да се возе ако нису са њим.

То је један од примера где се врло брзо након доношења закона ушло у кршење тог закона и на нама је да, да и пооштравање казни, али оно што је важније, причом и едукацијом становништва, разговором са грађанима, пропагирамо важност бриге о особама са инвалидитетом.

Рећи ћу вам један пример из Ниша. У Нишу постоји штампарија у којој раде особе са инвалидитетом. Штампарија се зове „Вук Караџић“. Штампарија, као свака штампарија, штампа књиге, штампа календаре, штампа све што нека штампарија ради. Они раде у јако тешким условима и могу вам рећи да држава одређена средства даје, помаже и подржава такав начин рада особа са инвалидитетом.

Оно што мене боли, што ме нервира као народног посланика, то је небрига директора републичких фирми, градских фирми, којима је лакше да оду код неке друге штампарије, да ураде посао са неком приватном штампаријом, а ова штампарија, која је практично под покровитељством па и вашег министарства, републичке владе, где држава стоји иза ње, није у приоритету многих директора.

Знам да ти људи тамо, који су особе са инвалидитетом раде у тешким условима, раде пристојан посао, а то је ширење свести, то су те баријере у главама наших грађана, наших функционера у одређеним самоуправама, одређеним фирмама да им је, не знам како да објасним зашто они то не наручују у тој штампарији и зашто приоритете дају неким приватним штампаријама.

Нећу желети да помислим да је можда неки проценат у питању или да је нека фирма која је блиска некоме од тих директора, али хоћу да се борим за особе са инвалидитетом да имају прилику да раде, да достојанствено зараде тај свој новац и да се осете равноправним чланом овог нашег друштва.

Тако да кроз неколико примера сам вам показао где ми имамо добре законе, где држава стане иза особа са инвалидитетом, а на терену, а у пракси се то не поштује. Тако да кроз овај амандман ми провлачимо мало веће казне за установе које не би поштовале примену овог закона, али кроз овај амандман шаљемо поруку и Влади, вама, да морамо да будемо још јачи у подршци особа са инвалидитетом. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милосављевићу.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се предлагачу на иницијативи. Разлог зашто нећемо прихватити овај амандман је јасан. Ово су измене и допуне Закона, а Закон као такав има читав распон казни и било би заиста погрешно да сада овде правимо некакав изузетак. Али важније од свега јесте заиста да се скрене пажња на положај особа са инвалидитетом и да водимо рачуна о томе. Суштински, казнена политика доста ретко успе да реши све проблеме.

Ви сте навели један пример, после ког се Градско саобраћајно извинило, возач ће бити кажњен, верујем да се то неће поновити, али ево, из вашег града, ви ћете се сигурно сетити да је један аутистични дечак био избачен из позоришта. Који то закон и која то казна, како ви сада да донесете закон по коме ћете неком тамо чувару објаснити да не може да избаци аутистично дете из позоришта? Нема тог закона. Не постоји казна за такво понашање, постоји едукација.

Одмах сам отишао да видим шта се ту заправо десило и да покажемо солидарност са тим дететом и његовим родитељима и, да будем искрен, нисам сигуран каква је то обука потребна да бисте били људско биће, да бисте препознали да дете има аутизам и да не можете према њему да се понашате на исти начин као према неком несташном дечаку.

Не знам, не могу да кажем којим законом би се то решило и којом обуком би се то решило, али то се, између осталог, и оваквим расправама и оваквим разговорима решава да људи схвате шта је, у крајњој линији, шта то значи бити људско биће када се овако нешто дешава.

Конкретно, кад сте поменули штампарију, ми имамо 49 таквих предузећа у нашем систему; 26 су приватна, остала су у државном или друштвеном власништву. Заштитили смо их, односно моје министарство је донело одговарајуће препоруке, које је ова влада усвојила, да она самостално одлучују да ли хоће да иду у процес приватизације или неће, што је, мислим, за њих веома важно.

Такође смо обезбедили одговарајућа потребна средства. Прошле године је потрошено 750 милиона динара за субвенције њихових зарада, као и лица која врше њихову обуку, такође и путних трошкова. Обезбедили смо новац за репроматеријал, обезбедили смо и нешто нових машина. Надамо се да ћемо неким будућим законским решењима...

Један од закона за који се надам да ћемо донети врло брзо после избора јесте закон о социјалном предузетништву, где би се, између осталог, регулисала и ова материја, па би се можда чак дало размишљати о томе да се одређени део јавних набавки у одређеном проценту резервише искључиво за предузећа која запошљавају особе са инвалидитетом, односно особе које пролазе кроз Закон о социјалном предузетништву.

На тај начин би се решио тај проблем, јер с једне стране морате да регулишете то да не нарушите тржиште – не можете ви сад наредити некоме да мора да уради ово или оно, јер имате и неког ко је уложио свој новац, направио своје предузеће, направио своју штампарију – али с друге стране морате обезбедити ипак једну позитивну дискриминацију.

Ово је можда механизам – то је светски механизам, нисмо га ми измислили – да се одређени проценат тржишта резервише управо за оваква предузећа, наравно под истим условима као и за остала – иста цена, исти квалитет итд. Дакле, на томе ћемо сигурно радити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има проф. др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо и пре два дана, када смо у начелу разговарали о овом предлогу закона, обезбедили овде једну сагласност око увођења нових механизама којима се спречава дискриминација особа са инвалидитетом и мени је било нарочито важно и тада да нагласим да овде, у Народној скупштини, имамо ту врсту сагласности.

Мени се чини, министре Вулин, да је у случају овог амандмана, који је у име ДС образложио др Душан Милисављевић, снага аргумента ипак на страни професора Милисављевића и јавио сам се да бих нагласио, ето, своје запажање, да се можда још једном размисли да се ипак прихвати овај амандман.

Ево, да понудим своју аргументацију. Дакле, др Душан Милисављевић је предложио оштрију казнену политику за она правна лица која одбију да омогуће коришћење услуга потписивањем уз помоћ печата који садржи податке о личном идентитету или уз помоћ печата са угравираним потписом особи са инвалидитетом. Онда се ту појачава казнена политика и у наредним ставовима.

Министар Вулин је нама одговорио, ја мислим, тачно и прецизно. Ево шта је рекао министар Вулин. Министар Вулин је рекао – амандман не можемо да прихватимо због тога што би се оштријом казненом политиком у случају овог предлога закона нарушила равнотежа висине предвиђених новчаних казни не само у овом, него и у Закону о забрани дискриминације.

Дакле, аргумент са стране предлагача закона је да би се прихватањем овог амандмана нарушила извесна врста равнотеже када говоримо о казнама за прекршај садржине овог и још једног закона који је са њим у вези. Ја онда закључујем, по логици ствари, да нарушавањем равнотеже не долазимо до ситуације да имамо сукобљене садржине унутар једног закона или између једног и других закона. За мене је важно да имамо усаглашеност законских прописа.

Овај аргумент нарушавања равнотеже, ја мислим, чак иде у корист аргументације др Душана Милисављевића, управо због примера које је он наводио и због примера које је овде навео министар Вулин. Јер министар Вулин је и сам овде нама рекао да има овај пример, да има онај пример и како да се опходимо према тим људима који наступају према овим особама не поштујући ове прописе.

Мени се чини, министре Вулин, да управо због тога треба пооштрити казнену политику, па да се објави једна вест после наше данашње седнице овде да управо због тога што имамо мноштво примера нарушавања онога што су прописи, непоштовања права особа са инвалидитетом, да управо због тога хоћемо да пооштримо казнену политику према прекршиоцима.

Уз то, министре Вулин, да иде, наравно, и додатна едукација. Човек који је суочен са знањем о томе да постоји оштра казнена политика у случају да прекрши ова правила, па вероватно ће мало више размислити о томе како да се понаша.

Сматрам, министре Вулин, да је тачно ово што сте ви рекли, да је тачно и ово што је рекао господин Милисављевић, али да укупно, ипак, овај амандман, због исте те аргументације, треба прихватити. Мислим да би прихватање овог амандмана заиста било примерено, хумано, показало једну посебну осетљивост свих нас у законодавном телу, у извршној власти према особама са инвалидитетом.

Зато предлажем да се још једном размисли о томе да се ипак прихвати садржина овог амандмана и да, господине Вулин, априорно не одбацујете амандмане посланика из опозиционих странака, јер ја сам мало анализирао, бавим се подношењем амандмана, велики број мојих амандмана је и прихваћен, ви се налазите у овој групи министара који као да не желе да прихвате амандмане опозиције. Ја вас молим да елиминишете тај приступ ако постоји и да се можда угледате на примере министарке Михајловић, министра Дачића, министарке Удовички, министра Удовичића, министра Љајића и осталих министара који се не устручавају, министре Вулин, да прихвате велики број наших амандмана.

Ево, прошле недеље је Ивица Дачић све наше амандмане прихватио, служећи се снагом аргумента, поштована господо, аргументом стручности. Ја мислим, министре Вулин, да ако постоји било какво промишљање о томе „е, ко је поднео амандман?“, па дајте то да елиминишемо. Овде смо се померили макар за тај корак, да кажемо да прихватање амандмана опозиције јесте у духу парламентаризма, а ваљда тај дух парламентаризма овде треба сви да негујемо и око тога да обезбедимо потпуну сагласност, као што смо је обезбедили око подршке садржини овога предлога закона. Хвала вам, поштоване даме и господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем.

Реч има министар. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: То би онда отворило читав низ других расправа. Онда би било питање, рецимо, ако се појави неки други облик дискриминације, пошто ово не регулише...

Дакле, ми овде говоримо само о забрани дискриминације особа с инвалидитетом, али закон о ком говоримо, целина закона говори о бројним другим облицима дискриминације, које се не односе на особе с инвалидитетом и сад бисте ишли на то да мерите да ли је виша казна за неког ко је извршио дискриминацију према особи са инвалидитетом или по некој другој основи, као на пример националности или боји коже. Дакле, не бисмо у то, свакако, улазили сада, у овом тренутку.

Ја сам захвалан што сте цитирали све ове светле примере скупштинских расправа и прихватање амандмана. Кад год је амандман садржајан и кад год амандман нешто суштински мења, ја га прихватим. Ја ћу вас подсетити, у Закону о раду смо прихватили један веома важан амандман који је дала опозиција, који је прихваћен зато што смо на тај начин још додатно појачали и заштитили положај породиља у Закону о раду. Ево видите, водимо рачуна о томе.

А сада запета, брише се, узвичник, знак питања – сигуран сам да у статистици дају фасцинантне бројке и сигуран сам да дају један сјајан пример колико је неко допринео скупштинској расправи, али садржински ја нисам убеђен, а док ја нисам убеђен, ја нећу прихватити такве аргументе и хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Тодоровић. Изволите.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Ја бих само желео да подсетим да, уколико се представници дојучерашње власти или из неких нових странака залажу за пооштравање казнене политике, онда бисмо могли да стигнемо и до становишта да је могуће да се залажу за враћање или поновно увођење смртне казне у казнени систем. Али у конкретном примеру, у духу парламентаризма, ја заиста мислим да је овај сазив парламента, а и ова влада један од светлих примера како се треба опходити према опозицији и како се уважава став опозиције онда када је аргументован и када је образложен на ваљан начин.

Заиста бих се сложио са констатацијом да је фасцинантан број уважених амандмана лингвистичког или техничког карактера, знаковног карактера, што, ако саберемо колико је пута усвојено, чини један импозантан број. Међутим, има нас који смо некада били посланици, и у време када је „прозападна“ или Демократска странка дошла на власт, после 2000. године, па је и онда када смо подносили амандмане са врло јасном аргументацијом...

Ево, ја ћу вам дати један пример, мој лични, заснован на чињеници да се мора поштовати, рецимо код усвајања сета закона о правосуђу, уставно право, загарантовано сваком, да се може пријавити на конкурс. Под небулозним образложењем један такав амандман је био одбијен, уз противљење и владајуће већине а и тадашњег министра (међу нама су и посланици који су били у том сазиву), да би се након шест месеци управо тако, под истим образложењем, исти такав амандман нашао на дневном реду скупштинске расправе, под предлогом и уз потпис министра из Владе. То је негативан пример и тако се некада радило.

Данас, за време владе на чијем се челу налази Александар Вучић, са свим министрима које сте побројали, са министром Вулином, који је овде данас са нама, трудимо се сви да, уважавајући ваљану аргументацију, унапредимо предлоге закона који су на дневном реду, сходно аргументима који се стављају пред нас.

Нажалост, чини ми се да аргументација или образложење да се пооштрава казнена политика у конкретном случају неће допринети нити повећаном страху оних који се буду евентуално нашли у ситуацији да оспоравају права инвалида која се практично установљавају овим законом, него се овде опет ради о једном покушају да се, ето, покаже како је дух парламентаризма нарушен и моје скромно мишљење, уз опет захвалност свим представницима опозиције који ће подржати овај предлог закона, јесте да би требало да одбијемо овакав амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народна посланица др Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницом, уважене колеге народни посланици, овај амандман треба свакако да одбијемо, јер није поента казнених одредби да оне буду неприменљиве. Ово што сте ви предложили за једног разводника у позоришту ће бити неприменљиво ако знамо колика је плата тог разводника, а ова влада не жели да страховлада, него да едукацијом наших грађана приближи проблеме особа са инвалидитетом.

Не можете мерити неком новчаном вредношћу душевну бол тог детета или његових родитеља, а које је било избачено из позоришта. Значи, не постоји новчаница којом то може да се плати, али на други начин можемо обавестити наше грађане како да се опходе према особама са инвалидитетом, да их једноставно прихвате као себи равне и да у том правцу и делујемо.

Неће никаква оштра казнена политика допринети бољем односу. Едукација, превентива, живот са њима и омогућити им да буду равноправни са нама. То је циљ ове владе, а то што имате мало амандмана на законе који долазе из Министарства рада је само показатељ да Министарство рада ради добро свој посао, како у оном правцу који се односи на послове из рада и социјалне политике, тако и у оном другом делу који се односи на лекторисање текстова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ракоњац.

Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре са сарадницом, даме и господо народни посланици, ја могу да разумем добру жељу и добру намеру предлагача и сви смо се сложили да ово јесте једно добро законско решење, да је потребна и промена свести, баријера у нашим главама. Међутим, што се тиче амандмана на члан 3. овог закона, а тиче се казнених одредби, ја предлажем и позивам све народне посланике да одбијемо овај предлог.

Не што можда не сматрам да те казне треба да буду веће. Главни разлог због чега ја то предлажем јесте што у кровном закону из ове области, а то је Закон о забрани дискриминације, управо су прописане исте казнене одредбе, исти распон одредби као што се налази и у овом предлогу допуне Закона о спречавању дискриминације особа са инвалидитетом. Због тога ја позивам све колеге да овај амандман одбијемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик професор др Јанко Веселиновић.

Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ево мене у сали – доказ за оне који сликају да опозиција није у сали, а у ствари њих нема у сали – жив и здрав и желим да обелоданим шта сам мислио везано за амандман на члан 4.

Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ Републике Србије. Зашто Покрет за преокрет стално у својим амандманима износи, односно у закону предвиђа да стоји клаузула којом ће се Влада обавезати да једном годишње поднесе извештај шта је урадила по примени тог закона?

И то није пракса која би била у Србији установљена а да не постоји паралелно у другим земљама. Та клаузула је нормална свуда у свету у озбиљним земљама и то је обавеза и представља чин надзорне функције Парламента над Владом.

То значи да би наша данашња дискусија могла да се посматра овако – добро, сви сте рекли оно што сте мислили, опозиција критиковала закон, у овом случају врло умерено, на начин да га поправи и зато што су практично сви рекли да ће гласати, позиција хвалила закон, Владу итд. Међутим, за годину дана долази та иста влада и каже – ево ефеката примене закона, толико и толико докумената оверено на тај начин, са печатом, толико људи искористило то и то итд.

Један од министара у овој влади ми је рекао да ова влада нема, господин Вујовић, нема капацитета да испоштује ту одредбу. За шта она има капацитет ако не може да исконтролише примену закона?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

Изволите, господине Марковићу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, каже предлагач амандмана – за годину дана долази иста влада. Да, за годину дана долази иста влада, никакав проблем, само и пре.

Предлажем да се одбије овај амандман из свих оних разлога које нам је Влада Републике Србије доставила у свом образложењу.

А када је реч о сликама и о присуству посланика у сали, мене радује што су неки посланици опозиције коначно у сали, између осталог и предлагач амандмана. Није то био тако чест случај у последње време. Углавном нису у сали. Имали смо прилике и синоћ да видимо празне обе клупе опозиционих посланика, али добро, то је нешто што говори о њима.

Рекао сам већ, предлажем да се одбије овај амандман из свих оних разлога које смо прочитали у образложењу.

Желео бих само да истакнем разлику између политичких странака и разних покрета, односно удружења грађана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас да се вратите на амандман. Молим вас, зато што имам пријављено пуно посланика, јављају се за реплику. Молим вас да говорите о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Каже амандман – Влада подноси Народној скупштини, преко надлежног одбора, годишњи извештај о ефектима примене овог закона.

Влада свакако подноси извештај Народној скупштини. Не знам шта је ту нејасно и не знам да ли ико има дилему у том смислу.

Дакле, на страну што је образложење амандмана опет пуно правописних грешака. Предлог амандмана у образложењу каже „с обрзиром“. Не знам шта значи то „с обрзиром“. Не знам да ли је колега Ристичевић прочитао и уочио грешке.

Разлика између покрета и странке је у томе да странка, да би постојала, мора да има програм, статут, идеологију, чланство. Покрет, који је предлагач овог амандмана... Програм његов нисмо видели, статут вероватно има, идеологију нема јер је лидер покрета променио све могуће странке. Чланова има девет.

Дакле, из свих тих разлога предлажем да одбијемо овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се предлагачу. Не можемо да прихватимо амандман. Као што знате и као што смо дали у образложењу, Влада иначе даје извештај о томе шта ради и о томе како су одређени закони прошли.

Када је овај конкретан закон у питању, посебно, он баш има и Повереника за заштиту равноправности, коме је ово главни закон, коме је ово устав. Он свакако даје свој извештај Народној скупштини, која га бира, тако да, када је овај закон конкретно у питању, ту баш нема места да се нешто посебно ради, али чисто да вам укажем на праксу министарства које ја водим. Ми и те како полажемо рачуне о законима и о њиховом ефекту и о ономе шта су радили. Даћу вам пример.

Закон о раду идуће недеље иде пред Социјално-економски савет, где смо ми урадили анализу, где ћемо показати какви су били ефекти, шта се десило. Са великим задовољством одмах да вам кажем, десило се да је то добар закон, закон после ког није било масовног отпуштања, закон после ког је дошло до повећавања запослености, а не смањења запослености. Дакле, са поносом ћемо моћи да изађемо пред Социјално-економски савет и то покажемо и кажемо.

Исто тако, све наше законе смо пред одговарајућим телима бранили након њихове примене и са задовољством ћемо сваком народном посланику – ко год је заинтересован, може да се обрати Министарству рада – доставити анализу сваког од закона који смо донели. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Само ћу додати још нешто. Иначе, колега Марковић и министар су већ изнели разлоге због чега не треба прихватити амандман на члан 4. По мени, основни разлог неприхватања амандмана на члан 4. произлази из непознавања методологије израде законских прописа.

То непознавање методологије израде законских прописа односи се на то да је члан 4. задњи члан овог предлога закона и он у правној терминологији представља завршну одредбу. Завршном одредбом се одређује датум ступања на снагу једног закона и то је надлежно министарство и предвидело у члану 4.

Значи, овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Након тога није могуће никакво додавање које предлагач амандмана тражи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик мр Мирјана Ђоковић.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, само бих желела да кажем да Србија као отворено и толерантно друштво заиста даје једнаке могућности свим грађанима Србије, а исто тако има и стратегију за особе са инвалидитетом.

Ја бих се сложила са својим колегама посланицима који су управо били става да овај амандман треба одбити из разлога што смо ми овде пре неколико месеци, у овој народној скупштини, бирали Повереника за заштиту равноправности и апсолутно сам сагласна да је управо та институција надлежна и да сабира које су то све дискриминације. Она је та која подноси извештај Народној скупштини. Стога не треба додавати неке надлежности и усложњавати и онако сложену ситуацију у нашем друштву.

Искрено верујем да је наша влада заиста влада која се показала као друштвеноодговорна и као влада која заиста даје одређену пажњу особама са инвалидитетом, а и наше ресорно министарство, као што је рекао господин Вулин, заиста, до сада је донело три закона која се тичу инвалидних лица, па и када је у питању запошљавање тих особа, тако да апсолутно сматрам да нема места оваквом амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја и даље тражим да се овај амандман одбије зато што је непословнички, зато што је противуставан.

Ја нисам спорио право ниједном колеги народном посланику да предлаже амандмане. Каже: „Ево мене у сали.“ То је одраз поштовања према инвалидима – ево мене у сали да говорим. Дотле је био присутан духом картице, а онда је улетео у салу да би говорио, ухватио и почео да фотографише, што је такође против правила у овој народној скупштини.

Немам ништа против. То раде они са којима би се сликали да су они остали на власти, али би вредело проверити колико је картица била пре тога у систему. То би било занимљиво видети, али не инсистирам на томе, нисам закерало.

Ја бих подржао овај амандман у име инвалида, подржао бих највероватније због тога што до инвалидности можете да дођете рођењем или у току живота, посебно можете да будете у ризику због рада и рата. Ми пољопривредници, који смо вековима имали једну руку на плугу а другу на мачу, ми радници, који смо вековима имали једну руку на стругу а другу на пушци, ми смо увек били у повећаном ризику да останемо инвалиди. И дан-данас берачи, комбајни, пољопривредни стројеви, машине коштају, људи губе екстремитете, губе здравље на раду, на послу. Нажалост, сведоци смо да смо у задњих десет година прошлог века то губили у рату.

И зато бих ја подржао овај амандман о томе да се извештаји подносе Народној скупштини да бисмо ми видели са колико пажње приступамо бризи о онима који су изгубили делове свог тела на раду, у рату, изгубили здравље итд. и постали предмет овог закона, да не могу да се потпишу итд. Мислим да је то вредно пажње, да сваком оном ко појачава такву врсту прописа, прави исправке закона треба дати подршку. Такав амандман треба прихватити и ја бих био вољан да то учиним.

Сећам се и Благоја Казанџије и његовог сина, то најбоље осликава приповетка „Све ће то народ позлатити“, која је за време странке бившег режима гласила отприлике – „све ће то народ помлатити“. Дакле, нису водили довољно бриге о инвалидима. Данас смо ми који исправљамо њихове прописе предмет те критике.

Ја бих прихватио тај амандман, али и даље инсистирам. Члан 161. Пословника даје право да предлог за измену и допуну закона, амандман може да поднесе Уставом овлашћени предлагач закона. Право предлагања закона и других општих аката има сваки народни посланик. Да видимо шта каже Устав, господине Мартиновићу, ви сте председник Одбора: „Народну скупштину чини 250 народних посланика“, па иде даље: „Изборе за народне посланике…“

И неко ко критикује Владу у задњих годину и по треба да каже да је променио четири организације, само још Јеховин сведок није био.

„Мандат народног посланика...“, ево сад ће на изборима бити скраћен. Каже члан 102. Устава: „Народни посланик не може бити посланик.“ То пише у Уставу. Није ово измислио Маријан Ристичевић. Ја не предајем право на факултету, али толико знам. Амандман је поднео посланик, а у Уставу пише – народни посланик не може да буде посланик.

Према томе, и даље тврдим да су ови амандмани неуредни. Успут, помало је и неписмено написати у образложењу „с обрзиром“. Ја такву реч не знам у српском језику. Стварно сам забринут за квалитет наставе нашим студентима по овим питањима.

Зато кажем, ја бих прихватио ову врсту амандмана, али у нашим прописима стоји, а то би доктори права требало да знају, да информације о раду свог министарства дају чешће Народној скупштини од године дана као што је овде предложено, свака три месеца. Господине министре, ви се свакако тога сећате, те ваше обавезе. Према томе, ја више волим да ви то четири пута урадите у току годину дана него једном као што подносилац амандмана предлаже.

Верујем да ће се моје колеге посланици сложити да је џабе што ја делим савете, јер кад делите савете то је као кад донирате органе. Ако га угрожени организам не прихвати, савет је узалудан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сада дајем паузу у трајању од сат времена. Са радом настављамо у 13.00 часова.

(После паузе – 13.45)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, због ситуације да Одбор за културу и информисање ради и расправља о амандманима на чији је текст Влада доставила своје мишљење, дајем редовну паузу до 15.00 часова.

Још једном се извињавам свим народним посланицама који су дошли после паузе, али морате имати разумевања за то да Одбор за културу и информисање и даље расправља о поднетим амандманима и да, нажалост, морамо дати још једну додатну паузу, до 15.00 часова.

Захваљујем се.

(После паузе – 20.30)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују Иван Тасовац, министар културе и информисања и чланови његовог кабинета.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О КУЛТУРИ (појединости)

Примили сте извештај Одбора за културу и информисање и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео Зоран Живковић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Душица Стојковић, Мирјана Андрић, Александар Југовић и Небојша Татомир. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 3. амандман је поднела Мирјана Драгаш.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, уважени министре, ми смо поднели амандман на члан 4. и то тако што у ставу 1. тачку 3. мењамо и додајемо следеће речи: „ликовне, примењене, визуелне уметности, дизајн, архитектура и уметничка фотографија“.

Ми смо у образложењу дали да сматрамо да је неоправдано изостављена уметничка фотографија из културних делатности, те молим господина министра да размисли да прихвати наш амандман како би овај члан био потпунији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Уметничка фотографија потпада под визуелне уметности, тако да је то у потпуности регулисан појам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Душица Стојковић, Мирјана Андрић, Александар Југовић и Небојша Татомир. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председава-јући. Користићу време овлашћеног посланичке групе.

Већ данима се догађају невероватне ствари, које су, коначно, кулминирале вашим невероватним брзим читањем амандмана. Још се Одбор није завршио, ви сте кренули са седницом. Просто је невероватно...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Каравидић, да ли ви желите да говорите о амандману?

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ја причам као овлашћени... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли ви желите да говорите о амандману? Не, хвала. Захваљујем.

На члан 7. амандман је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за културу и информисање. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Министре, молим вас, имате реч. Амандман на члан 7, одборски амандман. Треба да се изјасните да ли га прихватате. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Амандман се прихвата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Констатујем да је министар прихватио амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

На члан 8. амандман је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за културу и информисање. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Министре, изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Амандман се прихвата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Констатујем да је министар прихватио амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има господин др Мирослав Маринковић. Изволите.

(Весна Марјановић: Пословник.)

По Пословнику реч има Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, повредили сте Пословник, чланове 106. и 107 – достојанство Народне скупштине.

Ја сам сигурна да сте ви обавештени да је седница Одбора за културу и информисање данас трајала осам сати, у којој су учествовали не само посланици опозиције и ја као њен председник, него све ваше колеге посланици …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли ћете да ми укажете на повреду Пословника?

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Немојте ме прекидати. Ви нисте сачекали да ми сиђемо из сале, а господин министар... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Седница Одбора је завршена, мишљење Одбора је подељено посланицима, истакнуто на „е-парламенту“ и сви услови су се стекли да наставимо седницу после паузе која је била после 13.00 часова. Нисмо очекивали да ће Одбор да траје осам сати, али посланици су жељни да наставе седницу и да говоре о поднетом закону. Тако да, жао ми је.

Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, невероватна ствар која се дешава нормално да резултира великим бројем амандмана на које ми ни на Одбору нисмо добили одговор, али ја ћу прочитати амандман на члан 9. који је поднела посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка , Заједно за Србију, Зелени Србије.

Ми смо предложили да се члан 9. мења и гласи:

„Члан 17. мења се и гласи:

Савет:

1) разматра и даје мишљење о предлогу стратегије развоја културе и даје оцену извршења;

2) разматра радне верзије и нацрте закона и других прописа из области културе и даје мишљење о њима;

3) даје мишљење у поступку доделе статуса установа културе;

4) даје мишљење у поступку доделе признања за врхунски допринос у култури Републике Србије;

5) даје мишљење у поступку доделе награда и признања за врхунски допринос култури Републике Србије;

6) анализира и даје мишљење о стању у култури у Републици Србији;

7) даје сугестије у креирању културне политике;

8) даје предлоге за развој и унапређење културних делатности;

9) предлаже критеријуме за стицање статуса истакнутог уметника, односно истакнутог стручњака у култури;

10) утврђује статус истакнутог уметника, односно истакнутог стручњака у култури;

11) даје сугестије и предлоге за уређење других питања у области културе као и међуресорне сарадње (наука, образовање, урбанизам, међународна сарадња итд.);

12) обавља и друге послове...“

У образложењу за овај амандман сматрамо да се на овај начин прецизније дефинишу оне надлежности које овим законом треба да се дефинишу, што није био случај са чланом 9, на који смо ставили амандман.

Молим министра да размотри и прихвати наш амандман и да у том смислу позитивно одлучи на измену закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем вам се на дискусији. Међутим, морам да вам кажем да смо се ми управо трудили да врло јасно унапредимо нашу сарадњу са Националним саветом за културу, а при томе да јасно буду подељене надлежности.

С обзиром на то да Национални савет за културу чине и треба да чине врхунски стручњаци из културе, једноставно ми се чини да је наша сарадња везана чак не само институционално, већ представља један константни дијалог. Тако да ми се чини да се овде напросто само спречавају одређене недоумице које се повремено појављују у јавности и које врло често немају везе са самом уметношћу, него са неким другим елементима. Тај амандман није прихваћен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Трошим време овлашћеног посланичке групе.

Сви ваши покушаји да сакријете шта се данас дешавало у овој згради су…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Каравидић, да ли желите да говорите о амандману? Ја вам нећу дозволити…

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Имам право да направим уводну реченицу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако тврдите да после девет сати рада Одбора неко нешто жели у Народној скупштини да сакрије, стварно нисте коректни према посланицима који су чекали девет сати да започне седница. Жао ми је.

Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Већ сам дао реч господину Брадићу. Немојте, молим вас. Да заврши господин Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани грађани, ми смо уложили амандман на члан 9. којим се мења члан 17, а узимајући у обзир да је принципијелност предлагача закона релативна, ја ћу још једном образложити овај наш амандман, надајући се да ћете га прихватити, као што сте, у суштини, прихватили наш амандман на члан који се односи на националне пензије. Добро, овде ми не помаже председник Владе, али…

Дакле, ми смо овај члан 9, тј. члан 17. изворног закона променили, тј. предложили у другачијем облику, јер мислимо да се нашим амандманом прецизирају послови из делокруга рада Националног савета за културу и тиме омогућује ефикаснији рад овог значајног стручног саветодавног тела и стварају се услови за његово шире учешће у разматрању питања од посебног значаја за културу, посебно у области законске регулативе.

Ја сам поновио ово што су моје колеге из посланичке групе рекле, надајући се да ће скупштинска већина разумети оправданост нашег предлога, а позивајући се на наше инсистирање на националним пензијама у начелној расправи, када сте били строго против тога.

Видим да сте променили овај начин размишљања, те молим министра, који важи за принципијелног човека, да остане доследан првој идеји да неће бити националних пензија, тј. националних признања и у овој расправи, господине министре, а да прихватите овај амандман јер мислимо да је прецизнији и јаснији што се тиче овог члана.

Уједно вам се захваљују Нишлије на великој пажњи што сте покосили траву око темеља Народног музеја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Госпођо Марјановић, да ли желите реч по овом амандману? (Да.) Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Овај амандман односи се на овлашћења Националног савета за културу и, упркос свим лепим речима господина министра, који је, поновићу, данас игнорисао Одбор за културу, који је трајао осам сати, на ком се водила аргументована расправа о многим суштинским питањима, укључујући и питања у вези са Националним саветом за културу, господине Бечићу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, да ли желите да говорите о амандману?

(Весна Марјановић: Не можете ме прекидати.)

Захваљујем се.

Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

(Наташа Вучковић: Пословник.)

Можете по Пословнику... Дао сам реч господину Тасовцу. Значи, кршите Пословник, а ја то нећу дозволити.

Изволите, господине Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Поштовани посланици, пре свега, желим да се захвалим свим члановима Одбора за културу и информисање и да скренем пажњу на то да су данас била четири овлашћена представника предлагача на тој седници и мислим да су у потпуности и адекватно дали свој допринос и, у крајњој линији, апсолутно испоштовали Пословник.

Са друге стране, јако ценим дужину саме расправе, али, искрено, мислим да сама расправа заслужује да се води пред свих 250 посланика. Ја сам зато овде и са великим задовољством ћемо наставити разговор о сваком амандману појединачно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

Извињавам се, по Пословнику реч има народна посланица Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Господине председавајући, ви озбиљно вређате достојанство Парламента и функцију председавајућег ове скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, који члан?

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Молим вас да дате сваком посланику пре свега право да говори у складу са својим правима. Ви ометате опозиционе посланике да говоре о својим амандманима. Молим вас, дајте ми реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам дам реч зато што се нисте позвали на члан који сам прекршио.

(Наташа Вучковић: Јесам, чл. 107, 106 и 105.)

Госпођо, нисте се позвали. Ја вас молим, ниједан посланик у Народној скупштини неће бити прекинут ако поштује Пословник и говори о амандману који је предмет расправе.

(Наташа Вучковић: Могу ли да добијем реч?)

Добићете реч.

Ја вас молим, исто као што није господин Брадић прекинут, ни у једном тренутку није био прекинут зато што је говорио о амандману. Ја сам дужан, због посланика који су чекали цео дан, да не дозволим да сада у Великој сали не говоримо о амандманима, да говоримо о неким другим темама, да упућујемо питања иако није дан за питања.

Молим вас да говорите о амандманима и нећете бити ниједном прекинути било шта говорили о том амандману. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Значи, повредили сте право народног посланика да говори о амандману који је поднео …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Нисам повредио народног посланика. Опоменуо сам народног посланика да не говори о амандману. Када је народни посланик наставио да говори нешто што није тема тог амандмана, ја сам морао да га прекинем.

(Наташа Вучковић: Дозволите ми да говорим.)

Захваљујем се.

Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 103, наравно, господине Бечићу. Ви сад не само да не дозвољавате да ова седница тече нормалним током, него не дозвољавате ни народним посланицима да образложе у чему мисле да се састоји повреда Пословника.

Ја не знам на који начин ви мислите да ова скупштина расправља о овом закону, очигледно на начин на који господину Тасовцу одговара, али, молим вас, немојте злоупотребљавати Скупштину за дневне потребе појединих министара. Ми морамо о овом закону разговарати на озбиљан начин и ви сте дужни да тако нешто обезбедите.

Најпре, начин на који сте почели ову седницу је – не ви, зато што нисте ви данашњи рад организовали – скандалозан. Ми заиста нисмо сишли са седнице Одбора када је седница почела, када сте прочитали осам чланова, међу њима, наравно, и онај најспорнији, о ком ви нисте желели да се говори. Тако да, или нам омогућите да радимо по Пословнику или реците да то неће бити могуће.

ПРЕДСЕДНИК: Који став члана 103? Цео члан или који став?

(Александра Јерков: Цео члан 103.)

Цео, добро. Хоћете ли да гласамо о повреди? (Да.) Захваљујем.

Изволите, реч има народна посланица Гордана Чомић. Видим да држите Пословник. Изволите само.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мало је необично, пошто нисте ви учинили повреду Пословника као председница Народне скупштине и председавајућа, али јесте претходник повредио члан 27, који га обавезује да се стара о реду на седници Народне скупштине.

Тај ред је прекршен током поступања председавајућег у излагању народне посланице Бранке Каравидић, народне посланице Весне Марјановић и народне посланице Наташе Вучковић. У сва три случаја, без упоришта у Пословнику, искључивање микрофона и одузимање речи, практично, без могућности да народне посланице које су образлагале амандмане то заиста ураде или да народна посланица која се позивала на повреду Пословника заиста образложи која је повреда Пословника.

Имам разумевања због тога што је овај радни дан необичан, али сматрам потпуно непотребним да се кршењем члана 27. Пословника Народне скупштине уноси непотребна нервоза и тон провокација у рад на изменама и допунама Закона о култури, који је трајао на Одбору за културу неколико сати, осам сати, и који је, завршивши се, окупио посланике да буду спремни да наставе расправу о амандманима у пленуму.

Дакле, ни једног јединог разлога, осим намере да се крши члан 27, не видим у овом понашању. То што ће посланици говорити о својим амандманима урадили су и на Одбору и заиста је уложен велики напор посланика свих посланичких група да урадимо најбоље што можемо расправу о нама свима важном закону.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. Захваљујем.

Управо је потпредседник покушао да користи члан 27. и било би добро да се сви држимо Пословника и, кад тражимо повреду Пословника, поступимо као ви малопре и да се позовемо на тачан члан како би председавајући могао да тачно прати, ако неког уопште интересује овај одговор. А слажем се да је врло необично да неко има расправу о амандманима девет сати на одбору, а да притом има примедбе зашто је председавајући почео наставак седнице.

(Весна Марјановић: Нисмо имали ни пет минута да сиђемо из сале…)

У чему је проблем? Значи, посланици који су били у сали мање су вредни од посланика који ће ући мало касније у салу. Преврћите очима, вичите: „ма ајде“, „ма мој“, „ма немој“, навикла сам на такве манире када нема суштинских аргумената, али мислим да сада присуствујемо, моје је дубоко убеђење. Гласаћемо, наравно, о свим повредама Пословника и саслушати све, да имамо наставак...

(Гордана Чомић: Не, не тражим.)

Хвала вам. Значи, не треба да се гласа о члану 27.

Имамо наставак онога што се дешавало на Одбору.

(Гордана Чомић: Немамо, то је проблем. На Одбору је било праве расправе.)

Имамо наставак и зато молим све колеге да се уздрже да не би сви учествовали у овоме што је очигледно раније припремљено, само не од стране председавајућег, како то желите да кажете, него с ваше стране, очигледно незадовољних што су амандмани у корист уметника који имају право и имаће и даље право на националну пензију ипак потекли од стране владајуће већине, односно председника Владе, и то је суштина.

Изволите. Зоран Бабић, повреда Пословника.

Члан 27. се не гласа, Гордана Чомић се изјаснила.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, повреда Пословника. Члан 106. став 1, а у вези с члановима 75. и 77.

Мени није јасно како се то силази са седнице, као што је то рекла малопре колегиница, али добро, остављам то на слободном тумачењу.

Оно што је иритантно, госпођо председнице, по члану 75. став 1. члан Одбора има право да у оквиру начелног претреса, а и у оквиру претреса у појединостима говори укупно до десет минута, а предлагач до двадесет минута.

Данас на седници Одбора за културу и информисање ни један једини пут нисмо желели да рекламирамо овај члан 75. зато што смо желели да разговарамо о амандманима на измене и допуне Закона о култури, иако су те расправе излазиле из оквира Пословника, иако су чланови Одбора говорили много пута по 10 минута а не укупно 10 минута, иако је и предлагач говорио више од 20 минута, иако су и народни посланици који нису чланови Одбора говорили колико год су хтели и око чега год су хтели.

Тиме је СНС показала добру вољу да разговарамо о закону о изменама и допунама Закона о култури, као што и сада оволиком присутношћу самој седници желимо да расправљамо о томе. Али зато подржавамо и вас, госпођо Гојковић, и господина Бечића да не може да се разговара о ономе о чему год неко жели – о томе да ли је лифт радио, или је неко сишао да се освежи, или је силазио степеницама, или је можда желео да ради нешто друго.

Седница је почела у оном тренутку кад је у ову салу ушао извештај Одбора за културу и информисање о амандманима. О амандманима. Мишљење Владе смо имали још данас. Према томе, мислим да се ни у чему не крши Пословник, а то што неко нема идеју и нема разлог за критику овог закона не мора да надомести….

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

Што се тиче повреде Пословника члана 75, суштински се слажем са вама, али председавајући, што се тиче председника и потпредседника, не могу да прекину ову седницу, али сви смо сведоци шта се дешавало.

Молим владајућу већину да има стрпљење да чујемо све повреде Пословника и да се суштински посветимо Закону о култури, јер овде има заиста намере од већине посланика да се посвети материји и да говоримо о томе, а повреда Пословника ћемо чути сада још неколико пута и молим владајућу већину да, просто, не учествује у томе. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, желим да интервенишем поводом две повреде Пословника; једну је учинила председница Народне скупштине, госпођа Гојковић, сада, а једну је учинио потпредседник и председавајући пре госпође Гојковић, то је господин Бечић.

Госпођо Гојковић, ви сте повредили члан 109. Пословника када сте дозволили господину Бабићу да се сада врати на описе тога како је текла расправа на Одбору за културу и информисање и ко је кршио Пословник не придржавајући се десет и пет минута тамо.

Па та расправа је већ прошла, ми смо дошли сада овде и није било примерено да господин Бабић говори, који је, иначе, и кршио тих десет минута највише. Он је говорио и преко десет минута и председавајућа госпођа Марјановић је чак то толерисала. Мене сада чуди да се господин Бабић враћа на то.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу да учиним повреду Пословника ако нисам била тамо где се то одвијало.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али сада, када сте му дозволили да се он сада враћа на то време, да описује шта је било и тако.

Друга повреда, ево, господин Бечић је прекршио Пословник. Како? То је била озбиљна повреда.

ПРЕДСЕДНИК: Како? Који члан?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 32, сви ставови члана 32. Господин Бечић се, госпођо Гојковић, појачаним и повишеним гласом обратио једној народној посланици овде малопре, госпођи Каравидић. Ево, мислим да ви нисте били ту, нека госпођа Каравидић каже да ли је то тачно. Ја сам одмах интервенисао. Рекао сам господину Бечићу – немојте да ….

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете сада.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Извињавам се. Мени није пријало то што је господин Бечић викао на госпођу Каравидић.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, онда тише.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, ја ћу сада мало сниженим гласом да кажем. Одмах сам реаговао и господину Бечићу рекао – немојте повишеним гласом да се обраћате госпођи Каравидић, а госпођо Гојковић, господин Бечић чак није хтео да ми да реч да реагујем по повреди Пословника. Упозорите те га и опомените га овога момента. Хвала, поштована господо.

Да ли имам продужено време, госпођо Гојковић? Можда о амандману да причам? О амандману на члан 7?

ПРЕДСЕДНИК: Немате. Ред у сали не могу да успоставим, могу само да са задовољством овде да слушам јак глас, али морала бих и ја нешто да радим вечерас.

Само да се договорим са вама. Ја могу да примењујем одредбе Пословника, то је моје право. Значи, за све ове злоупотребе Пословника да изричем мере одузимања по две минуте. Ако то желите, у реду. Ако не, да пређемо на материју. Можемо лепо да се договоримо, са мном човек може баш све да се договори.

Опција је да пређемо на рад по амандманима. Убеђена сам, после девет сати расправе, да сте имали разлог и желите да грађани Србије, посебно културна јавност чује шта смо радили девет сати. Или да примењујем одредбе Пословника, јер је очигледно да ни немамо толико чланова колико се јавило посланика опозиције. Значи, можемо лепо да се договоримо.

Желите по две минуте сваки пут? Пошто су ово очигледне злоупотребе. Желите. Желите, значи, да правимо представу од овога, и то врло лошу, потпуно аматерску представу. Значи, онда је моја мера 30 секунди одмора и прелази се на рад, јер другим мерама не могу да усмерим ток расправе.

Значи, 30 секунди, нећете добијати по повреди Пословника, јер је немогуће да учиним толико повреда Пословника ћутећи. Прошлост смо истражили, да ли је Бечић могао да почне седницу кад су сви баш били ту или није. По прилици, онда никад не бисмо почели.

Само да ми кажете на ком смо члану, пошто не могу да се снађем од силних повреда Пословника. На члан 9? То је отприлике неки 18. амандман по реду.

Реч има посланица Каравидић, по амандману. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Господине министре, ја бих, ако може, мало ваше пажње. Члан 9. који смо ми преформулисали образложио је мој колега Маринковић. Добили смо, додуше, два образложења Владе, па сад не знам које образложење да гледам. Да ли да гледам оно од 10.10 или оно од 12.30 сати?

Иначе су оба заведена под истим бројем, што је просто недопустиво. Тражила сам од секретара Скупштине да ми објасни како може извештај о амандманима које је стигло у различито време да се заводи под истим бројем.

Ја бих желела да вас питам – да ли вас је срамота мало бар због начина на који се води ова седница...?

ПРЕДСЕДНИК: Е сад ћу ја да урадим оно што је урадио Бечић, срам вас било. Ето. Нема смисла, стварно. Ако је све то што можете да прикажете о Закону о култури...

(Бранка Каравидић: Пустите нас да причамо о закону.)

Мени је жао што ово иде у одложени пренос. Да могу да утичем на директора РТС-а, кога не познајем, ја бих утицала сада и молила га да нас одмах укључи у програм. Одмах. И учинићу све, ето, али немам неки утицај на њега и немогуће је, али ово је стварно фантастично нешто. Ово никада нисам доживела.

Значи, не желите да говоримо о закону? Потпуно сам збуњена.

(Мирослав Маринковић: Два извештаја, два броја у различито време заведена.)

Па то се каже, али не да вређате председника, председавајућег, па нисмо ми овде да нас неко вређа. Немојте тако. Зашто ви мислите да председавајући морају да трпе увреде? Па то је стварно нонсенс. (Добацивање из сале.) Мислите тако? Баш да видим како је Гордана Чомић трпела увреде.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим да покушамо да радимо оно што нам је посао, а то је амандман на члан 9, али генерално (користим пет минута; ако дођем до пет минута) у расправи по амандманима наравно да постоји и могућност да се једним општим тумачењем закона укаже на став посланика о поједином амандману. То се увек досада радило и нема никакве потребе да неким драконским мерама, неким досеткама да сме да се прича само о амандману од две речи сада буде обележена расправа о Закону о култури.

Ја вас онда молим да допустите да ми искажемо свој став, ми који смо били једно време на том одбору. Људи који су девет или колико већ сати били, из било које странке, заслужују да се и пред српском јавности... А то сад немамо. Вероватно ће неко сутра у пола ноћи да гледа то што ми причамо, вероватно је то најинтересантније. Значи, ово је расправа о закону која је тајна.

Претрчан је фундаментални амандман на тачку 7, која је измењена новим средством у процесу доношења закона, а то средство се зове апел. Значи, ми смо имали ситуацију да се апелом председника Владе промени суштина овог закона, односно једног важног дела.

Присутни министар је био упозорен са моје стране када је била расправа у начелу да пази шта ради, да ће се десити да ће да погреши и, ево, десило се чак исте ноћи. Наравно, то није само његова грешка. Грешка је то и премијера, који је гледајући неку телевизију дошао до закључка да се укидају националне пензије, а исти тај председник Владе је августа ове године потписао закон у ком се то дефинише. Било би добро да председник Владе чита законе, јер…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, све је у реду, ја ћу му то пренети, будите сада ви љубазни да расправљамо о члану 9.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим да ме не прекидате. Наравно да све време говорим о члану 9, јер ако није знао да прочита члан 7, да ли је и члан 9. прочитан на ваљан начин? Можда ћемо ноћас у пола један да добијемо поново апел да члан 9. треба да буде урађен у некој другој форми.

Имали смо на Одбору члан 44, који никоме није био јасан, па ни предлагачу, па се после тога…

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Имам пет минута.

ПРЕДСЕДНИК: Све је у реду, доћи ћемо и до члана 44.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим…

ПРЕДСЕДНИК: И ја вас исто молим.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нема никаквог разлога, имате посланичку већину. Да ли је то нервоза код неких што знају да неће поново бити на листи, то није нешто што мене интересује.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, знате да смо донели закон да гледање у шољу, прорицање и сличне ствари…

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То ви кажите председнику Србије…

ПРЕДСЕДНИК: Не, то сте ви мени рекли.

(Зоран Живковић: Мислите да је то начин? Мислите да је то начин? Мислите да сте доминантни? Да ли је ово култура, домаће васпитање, шта се дешава?)

Добро, добила сам неке епитете на прошлој седници, сада вређате и моје родитеље. Хајде да видимо докле можете да идете у овоме у расправи о Закону о култури.

(Зоран Живковић: Дајте ми реч.)

Увреде, цинизам... Ја ћу издржати ове увреде, није проблем, али ако можете да мимоиђете родитеље моје, то би било фантастично. То бих вас љубазно молила.

Да ли желите да вам дам још три минуте које су вам остале да говоримо о члану 9?

(Зоран Живковић: Да.)

Изволите. Члан 9 имам испред себе, покушавам да пратим расправу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ни на који начин никада нисам хтео да увредим ничије родитеље, па ни ваше. И то ви знате добро.

То кад ми угасите микрофон па ви производите закључак из нечега што ја нисам рекао, то није примерено. И то говори о вама. Нисам ја неко ко вас треба да едукује. Сви смо ми већ матори људи, односно имамо преко 18 година; шта смо научили, научили смо.

Члан 9. је у опасности ако прође, ако буде одбијен амандман који је дат. Ја вам кажем да ће у пола један ноћу председник Владе да гледа неку телевизију па да види да то није добро, па да опет апелује, или ће можда председнику државе да ова Туркиња гледа у шољу па види да је требало да прође амандман на члан 9. и онда да врати закон, као што се дешавало.

То се већ дешавало. Закон о продаји некретнина је враћен, а ви сте одбили тада да подржите наше амандмане који су били: „брише се“. Сада је мало напредовало. Министар Тасовац је прихватио два амандмана колеге Павићевића и моје маленкости који гласе „брише се“, тако да је тиме то и озваничено у овом парламенту.

Мене само интересује зашто постоји потреба да се један закон који је лош прогура на тајној ноћној седници у ситуацији када сви знамо, па и добар део колега владајуће већине који су били на Одбору и који су јасно показивали своје неслагање, чуђење и неке горе ствари које нећу да помињем, шта мисле о том закону. Неки су гласали против, колеге из скупштинске већине којих сада нема.

Нема никакве потребе да се сада у овај час и до пола ноћи на такав начин доноси закон који би требало да отвори потпуно ново поглавље у културној политици у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Шта је ваш предлог? Кад је тачно право време да почнемо?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлог је да допустите колегама да говоре онако као што се говори.

ПРЕДСЕДНИК: У кол'ко сати?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕНДИК: Кол'ко сати? Рекли сте... Озбиљно, пошто покушавам да схватим у чему је проблем.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да допустите колегама да говоре и да се понашају онако као што сте ви рекли да се то чини у британском парламенту.

Ако хоћете да буде сада расправа, нека буде, али пустите људе да образложе своје амандмане тако што ће дати шире образложење својих амандмана, а не да их Бечић или, не знам, ви хватате у томе да ли читају своје амандмане или не.

ПРЕДСЕДНИК: Ово је представа увреда на рачун мене и потпредседника, али добро.

(Зоран Живковић: Ви не разумете српски језик.)

Не, изгледа да не разумем уопште. Само чекам да још нешто кажете, па да стварно буде врхунац овог перформанса.

Ви сте тражили повреду Пословника. Реч има Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Поштована председнице, захваљујем се. Сматрам да је повређен Пословник у члановима 106. и 107, достојанство Народне скупштине, из неколико разлога.

Прво, мени је онемогућено, пре него што сте ви преузели председавање, да говорим о амандману на члан 9.

Друго, ви сте изразили чуђење да је Одбор за културу трајао осам сати. Зашто је то чудно? Ви сте тиме увредили 14 чланова Одбора који су радили врло вредно и, по мом мишљењу, врло предано данас цео дан.

Зашто? Зато што овај закон није добар и зато што се о том закону изјаснила цела културна јавност веома негативно. Зар ви не мислите, као председница Скупштине, да је Одбор место где ми ту ствар треба да расправимо до самог краја?

Ја сматрам да сте ви нас увредили, свих 14 чланова Одбора који су цео дан радили врло предано. Ја сам видела да је ова седница почела у тренутку кад сам силазила низ степенице, још увек нисам ни сишла са седнице Одбора. Да ли ви сматрате да је то коректно, као председница Скупштине? Пет минута касније је могла да почне седница.

Заиста морам да протестујем, као што протестујем да министар културе, када се доноси Закон о култури, не удостоји посланике да се појави. Ја бих волела да га ви лично прекорите због тога. То је ваша улога. Хвала вам. И, не знам како можемо да водимо озбиљну расправу када почињемо са таквом врстом понижавања.

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, скоро две године сам овде председавајући. Врло је мали број седница кад сте ви били присутни у сали. Како ја да знам каква је ваша воља данас тачно? Како ја то да знам?

Помозите ми само. Како ја да знам када ћете доћи, шта волите да слушате, шта не? Помозите ми. Ето, ја сам неука, бахата, не знам да водим седнице, друге епитете сам чула ових дана. Све је то у реду, све прихватам. У реду, опозиција је у праву, има сва права овог света да се понаша како хоће, да задаје ударце, вређа, да се понаша како хоће.

То је ваше право и ваше виђење обраћања вашим бирачима, и то прихватам. Неко воли простоту, неко воли ред и мир, боже мој. Али ми реците како ја да знам када ћете ви присуствовати. И нека ми помогну ваше колеге, изваде евиденцију, да видимо колико сте пута ви присуствовали седници. Значи, да не почињемо.

Не можете сада да се јавите о повреди Пословника када ја дајем тумачење да нисам повредила Пословник. Толико знате.

Значи, хоћемо ли да гласамо за повреду Пословника?

(Весна Марјановић: Апсолутно.)

Апсолутно ћемо гласати.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

(Зоран Бабић: Не, реплика.)

Не? Само, на кога?

(Зоран Живковић: На Живковићево излагање, на помињање премијера.)

Да. Изволите.

(Зоран Живковић: Како?)

Да вам објасним, Зоран Бабић је шеф посланичке групе СНС.

(Зоран Живковић: Е, сад ми је јасно.)

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, премијер Владе Републике Србије господин Александар Вучић има кога да позове у овом парламенту, има 135 његових народних посланика и народних посланица и ми смо поносни на то што комуницирамо са председником наше странке, за разлику од оних народних посланика који седе у овој сали, а немају ни кога да позову, а богами ни њих ко да позове.

С друге стране, СНС је данас на Одбору за културу и информисање иницирала и предложила Одбору да предложи Народној скупштини три амандмана, амандмана којим смо сачували прилику да и у будућности Влада може доделити признања у виду доживотног месечног новчаног примања уметнику, односно стручњаку у културу за врхунски допринос националној култури, зато што не желимо да због неких лоших одлука, нетранспарентних одлука у прошлости, неких прошлих влада, кажњавамо будуће људе, оне који ће дати свој немерљив допринос култури.

То што је некоме једина политика „мрзимо Вучића“ и то што је некоме једина политика да су супротно од онога што ради Влада Републике Србије, па су до данас били за то да се овакав неки амандман прихвати, а онда су данас, када је СНС такав амандман и предложила, сада су одједном против тога, а могли смо да видимо и вечерас и из дискусије да су против тога, с том политиком морају да изађу пред грађане Републике Србије.

Имаће прилику, верујем, већ у априлу, па ћемо видети шта ће грађани Републике Србије имати да кажу на политику мржње, на политику увреда, и према вама, госпођо Гојковић, и према свим женама у Србији, и према свим, на крају крајева, и према свим људима у Србији.

Ми смо поносни на ту комуникацију коју имамо са премијером, а они који немају никога ни да их позове, ни да они позову, то је већ проблем за њих.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прекорачили сте време.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Не знам чиме сам изазвао реплику, али да се не обраћам директно, кажите колеги посланику да у државноправном систему Србије не постоји премијер Владе; постоји премијер Србије, колоквијални израз, и постоји председник Владе Србије, то је званични израз.

Наравно да је потпуно нетачно да је посланичка група СНС сама дошла до закључка да националне пензије треба задржати. Против тога је био и сада присутни министар Тасовац и врло здушно из све снаге нас убеђивао да је то реликт прошлости, да је то само у Совјетском Савезу, да је то нешто што је мали стимуланс за људе да почну да се баве културом, па није ваљда да то раде због пензије; па је изречено да су разни добијали некакве пензије без било какве заслуге, без било какве везе са културом.

То је и председник Владе поновио кад је чуо то на телевизији, да је важнија једна наша драга глумица, и ја се потпуно слажем, да је она јако важна у односу на 40-ак погрешно додељених националних пензија. Којих 40-ак? Хајде да чујемо ко су ти људи који су добили то незаслужено. Ко има право да то оцењује? Ако има нека институција која то треба да оцени, то сигурно није премијер Србије, илити председник Владе Србије.

Према томе, не постоји никакав разлог да се помињање мржње користи у овом парламенту према опозицији. Ја не мрзим никога. Много некоме треба да буде много велик да би изазвао код мене мржњу. Може да изазове неко гађење, може да изазове то да некога игноришем, да... није важно, али мржњу никада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Да ли има мржње или нема мржње, то грађани Републике Србије јако добро знају; јер не можете да назовете колегу стоком, ђубретом, олошем, а да га не мрзите. Како? Што, из милоште? Па наравно да не, него из мржње. А то није урадио ниједан члан, ниједан народни посланик СНС-а, него уважени претходни говорник.

С друге стране, изречено је нешто што је потпуна неистина – како ће, боже мој, по његовим речима, Влада да оцењује да ли је некоме дата награда без разлога.

Члан 14. матичног закона о култури гласи – Влада може доделити признање у виду доживотног итд., итд. Влада додељује, а Влада не може да оцењује да ли су неки добили ту награду без потребе или са одређеним разлогом. Па ко ће то онда да одређује? Значи, Влада може само да додељује, а не може да контролише.

И то каже човек који не мрзи, или који не зна да чита, или који не жели да чита. Ја не знам шта, нека сам изабере који ће од понуђених одговора да прихвати, али овде јасно пише – Влада. Влада, иста она за коју је данас на седници Одбора народна посланица рекла – па неки ваш председник Владе. А који је њен председник Владе? Па постоји само један председник Владе Републике Србије, изабран овде у Народној скупштини, изабран од народних посланика које су изабрали грађани Републике Србије.

То што вам се та политика можда не допада, зато што имате политику „мрзимо Вучића“, не мора да значи да вређате на тај начин и све грађане Републике Србије који су на фер и демократским изборима 2014. године све нас увели у ову салу. Какво је то схватање демократије – „ваш премијер“ или „не сме Влада да процењује да ли су некоме дате награде по правилу или не“?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још једном, не постоји матични закон, бар не у ономе што се користи у Парламенту. Под два, ако Влада по члану 14. некоме додељује признање које се зове национална пензија, то не значи да председник Владе може у свом апелу, који је упућен неформално, да карактерише да је 40 људи, од не знам колико укупно, не заслужује.

Ако Влада жели да преиспита ко све има националну пензију, онда се то стави на дневни ред Владе, па се затражи од Министарства анализа стања, па Министарство да предлог одлуке и у одлуци пише – од 1 до 40, тај, тај, тај, тај и тај незаслужено су добили пензију.

Могуће је да не може да им се одузме пензија, али може Влада да донесе закључак да сматра да су они то добили незаконито, без било каквих услова, и да од њих затражи да то врате, да то буде једна врста позивања на поштовање те награде, па да видимо ко су ти људи, да видимо који су то високи критеријуми које примењује премијер Србије кад оцењује ко колико учествује у културном стваралаштву и уметничком делању у овој држави.

То ко је писмен, неписмен, мислим да је потпуно бесмислена ствар, о томе нећу да причам. Закон о култури и други закони, али Закон о култури посебно треба да буде пример демократски пристојне расправе у овом парламенту. То што неко позива мржњу као аргумент није одраз ни пристојности, ни културе, ни демократичности.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Пристојна расправа није када се колега назива стоком. Пристојна расправа није када се колега назива олошем. Пристојна расправа није када се колега назива ђубретом. Пристојна расправа није када се председница Народне скупштине, жена и дама, назива онако како су је поједини народни посланици овде вређали; истина, не у самом пленуму, али из ове сале, путем друштвених мрежа.

Ако се тај апел упућује, ја му се придружујем, али тај апел није упућен Српској напредној странци, која веома честито, марљиво, коректно, пристојно, културно ради свој посао народних посланика. Тај апел је првенствено упућен оним људима који су такве речи изговарали у Народној скупштини.

Уосталом, зашто би се неко плашио било какве ревизије, зашто би се неко плашио било какве процене и оцене? Камо среће да имамо неко тело у Влади или не знам где, можда у правосудним органима, који би вршили процену датих субвенција и где су те субвенције завршиле – да ли код произвођача или код некога другога, да ли код пољопривредника или код врачарских пољопривредника. Само да видимо. Зашто? Када неко ради поштено и одговорно, не треба да се плаши никакве ревизије.

Овим амандманима које је предложила Српска напредна странка Одбору, ја сам захвалан Одбору зато што је те амандмане прихватио, ми не желимо да се на било који начин осећају угрожено људи уз које смо одрастали, људи уз које смо се едуковали, људи који су оставили немерљив траг у нашој култури, али желимо да дамо прилику да убудуће још таквих људи буде у српској култури, јер имамо за тако нешто потенцијала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Прекидамо реплике. Ко хоће по закону, може, а ко не, не.

(Зоран Живковић: Дајте ми реч.)

Жао ми је, ви сте потрошили пет минута, нисте предлагач.

(Зоран Живковић: Он је почео.)

Ја стварно покушавам да овај парламент водим како то доликује одраслим, зрелим људима.

(Зоран Живковић: Али не успевате.)

Одлично. Хајде још мало о мени, па да пређемо на рад. Бићу груба. Прекидаћу сваког ко не буде говорио о члану 9.

(Зоран Живковић: Не, нисам прекидао.)

Посланиче, не ви. Чујем вас, гласни сте, али то што је неко гласан не значи да ће под виком и насиљем да ради неке ствари.

(Зоран Живковић: Пословник.)

Не долази у обзир.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Само ми изреците вашу намеру. Имам право да водим седницу, без обзира што покушавам да...

(Маријан Ристичевић: По амандману.)

Члан 9, о националним саветима и њиховим надлежностима, да ли је тако? Морам да вас питам. Изволите. Да вам дам реч? Комуницирајте са мном, јер покушавам да водим седницу.

(Маријан Ристичевић: Ако је могуће.)

Ето, могуће је.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Члан 9. Мислим да је то амандман број 17, али с обзиром на то да нисам баш у обавези да слушам сваког, можда сам и погрешио. Демократски је да не морам да слушам шта други причају.

Овде пише шта Савет чини. Дакле, до сада сам ја пажљиво читао ове амандмане. Као и синоћ што сам био овде на седници; са ове стране их је било двоје. Данас сам испао ја крив што сам осам-девет сати овде стрпљиво чекао да бих проценио шта Савет треба да чини. Каже – анализира и даје мишљење о стању у култури Републике Србије.

Кад то кажем, морам казати да, уколико желимо да говоримо о амандману који је на Закон о култури, сами морамо да будемо културни. Мени је то право оспорено пре неки дан на веома увредљив начин, али не желим на такав начин да одговорим.

Али морам, с обзиром на то да је министар ту, да се ради о амандману који је одбијен, „анализира и даје мишљење о стању у култури у Републици Србији“, постоје разне појаве, па вас питам – да ли је култура кад потпредседник странке бившег режима, какво мишљење ћете дати?, носи „лајк прајд“ мајицу, неонацистичку? Да ли треба анализирати и дати мишљење на овакву врсту културе?

У близини је и бивши председник странке бившег режима. Ово је неонацистички знак. Ово Србија, Србија културе, није заслужила и, у складу са амандманом на члан 9, односно члан 17. мења се и гласи – анализира и даје мишљење шта Савет чини о стању културе Републике Србије – какво је ово стање? Ово није стање, ово би наш народ назвао другачије.

Зато вас питам – да ли ћемо овде на културан начин, а мени је оспорено да имам право да се бавим културом, изнети примере шта у српској култури не може да се деси и шта не сме да се деси? Ово је свакако оно што не сме да се деси и Савет, и овај амандман који то предлаже, мора да да сугестију и мишљење на ово.

Као што сам ја стрпљиво морао да чекам оне од којих сам очекивао мудрост, с обзиром на то да смо заузимали најважније функције и с обзиром на то да су у годинама у којима сам и ја. Мислио сам да мудрост долази с годинама, да култура долази с годинама, али изгледа да некима иду само године. Хвала.

(Зоран Живковић: Пословник.)

ПРЕДСЕДНИК: Само полако. Хоћу посланика нешто да замолим – ако је могуће, да ми дода фотографију, јер ја лично и потпредседници нисмо видели шта показујете. Будите љубазни, само да видим. Хвала.

Могу ли министру да дам реч да одговори? Не, не могу да му дам реч.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Повређен је члан 27, и члан 108. Сви ставови. Рекли сте у малопређашњем обраћању, госпођо председнице, да ћете бити груби. Погледајте у стенограму, рекли сте да ћете бити груби. То никако не може да се зове вођењем седнице, то је претња.

Значи, ви сте запретили вероватно свим посланицима, а можда и не свим, да ћете бити груби у вођењу седнице. Након тога сте допустили изложбу фотокопираних некаквих фотографија, па сте и показали жељу да се лично уверите шта је. То се зове циркус, то није вођење седнице.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сад сте увредили читав парламент. Не могу ово да дозволим.

(Зоран Живковић: Ја не могу да увредим читав парламент, не желим то да радим, али то што сте...)

Не дозвољавам да било ко, можете да будете у опозицији колико год желите година, али не дозвољавам да неко Парламент Републике Србије пореди са циркусом. Не дозвољавам, једноставно. Не дозвољавам. (Посланици аплаудирају.)

А молим вас напишите ми шта смем да говорим. И то исто бих молила све оне који имају замерку, да ми дају да слепо читам оно што смем да кажем и шта не смем да кажем и да напишете говоре посланицима у Парламенту Републике Србије шта они то смеју да кажу, а шта не.

Ја бих вас замолила. Претпостављам да нема услова, зато што некако немате аргументе да расправљате о Закону о култури, јер не желите. Једноставно не желите. Покушавам, не желите.

(Зоран Живковић: Какве везе има?)

Ево, сад ћемо да чујемо.

Реч има Владимир Павићевић, повреда Пословника. Сигурно нешто о Закону о култури. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, повређен је члан 107. Пословника Народне скупштине, који се тиче једног великог начела, достојанства Народне скупштине.

Поштована председнице, госпођо Гојковић, због нерегуларних услова одвијања ове седнице, ми, народни посланици Нове странке, нећемо даље учествовати у овој расправи. До виђења.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. То је ваша лична одлука и то сви остали посланици, који ће остати, поштују. Мени је жао што не желите да наставимо рад, не желите да причамо о Закону о култури, који је изузетно важан, али ми не можемо да се мешамо у то. Видећемо се сутра.

Министар Тасовац жели да одговори посланику.

Ја бих молила да дозволите неки пут да и министар нешто каже. Он је толико љубазан био да сачека све ово.

Изволите, министре, одговорите посланику Маријану Ристичевићу.

ИВАН ТАСОВАЦ: Постоје други државни органи који се баве оваквом врстом фотографија, то заиста ни на који начин не улази у надлежност Националног савета за културу, али зарад грађана Србије, чисто бих волео да појаснимо неке ствари.

А на вас апелујем да се сетите само како је пре два дана вођена расправа у начелу и јако бих волео да се вратимо управо на расправу Закона о култури, који је један од изузетно важних и битних закона. Ако на овај начин будемо наставили да водимо ову расправу, напросто мислим да излазимо из оквира управо онога што јесте култура.

Али, ако говоримо о члану 9. закона, стекао се утисак за некога ко није читао закон, а нормално да већина људи која нас гледа није читала закон, да су се десиле неке потпуно невероватне промене, у рангу потпуног чуда. Морам да вам скренем пажњу шта је то само измењено у том члану.

Значи, у ставу 4, уместо „учествује у изради“ – „разматра и даје мишљење о предлогу“. То је једина измена. Поред тога, што је додато још, чиме је још ојачана, по мом мишљењу, улога Националног савета – „даје мишљење у поступку доделе награде за подстицање културног стваралаштва“.

Све остало је остало потпуно исто као у претходном закону, тако да уопште не разумем ту врсту страсти везано за Национални савет и његове надлежности, зато што нико током расправе…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала министре, време.

Нажалост, морам да ограничим на пет минута.

Реч има народна посланица Мирјана Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Када је реч о овом амандману и члану који регулише надлежности Националног савета, истакла бих да је овде у питању нешто што треба да уради, по мом схватању, саветодавно тело.

Дакле, ако је оно, наравно, од највећих стручњака састављено, људи који су компетентни, укључени у све области уметничког и културног стваралаштва, њихова улога, онако како је предвиђено самим смислом формирања Савета, јесте да учествује у раду Министарства на саветодаван начин, а не да се поставља у односу на Министарство као неко ко прописује његов рад. У том смислу бих протумачила ову промену.

Разматра и даје мишљење је оцена изнад компетенције коју има, али бих се више осврнула на ову тачку 6 која је предложена, коју је министар поменуо – даје мишљење у поступку доделе награде за подстицање културног стваралаштва.

Нашу расправу овде у дебати која је била пре неки дан у начелу, расправу у великој мери и на самом Одбору за културу, наравно и у широј јавности изазвала је укупна прича око националних признања, односно националних пензија.

Ја сам у свом излагању у начелу, али и овде ћу поновити то сада, замолила да се код дефинисања и односа према томе што је национална награда заиста изгуби онај термин шта је национална пензија, да подвучем, да ли хоћемо да дајемо награде или пензије, да се усредсредимо да је то, онако како је претходним чланом дефинисано, једна специфична награда, али да истовремено увођење овог новог дела у члану 9, односно члану 17. отвара могућност да се заиста разговара о разним облицима културног стваралаштва из различитих сфера и да омогући и самом Министарству, односно самом Националном савету са свим својим члановима да учествује у предлагању могућих националних признања, награда итд. које би биле од великог значаја за комплетан уметнички рад.

Тиме бисмо можда дошли до решења да, ево поновићу, великане из основа наше писмености и културе, Вука и Доситеја, да не набрајам даље, установимо као будућа могућа признања у овој области.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Мене заиста не чуди да министар не разуме откуд оволико интересовање за члан који се односи на Национални савет за културу, пошто је јавности познато да је од самог почетка када је изабран на место министра имао сукоб са овим саветом. Ово решење које се овде нуди је само одраз те кратке историје у њиховим односима.

Улога Националног савета по Закону о култури је да буде контролни фактор у односу на Министарство. И није то једини такав савет – министар просвете има два таква савета, има и Високи савет правосуђа – и сматрам да ми као парламентарци треба да подржавамо оваква тела која су нека врста контролног фактора у односу на извршну власт.

Колико год се министар трудио да нам овде прикаже како он јако уважава Национални савет за културу, његово понашање, недоласци на њихове седнице, неуважавање нити једног њиховог предлога доказује да то апсолутно није тачно.

Овим предлогом се њихова овлашћења умањују, а наш амандман заиста жели нешто сасвим супротно, а то је да се њихова овлашћења прошире.

У том савету и до сада су седели људи од угледа, које су предложила њихова уметничка удружења, институције културе, САНУ итд. Врло су позвани да дају своје мишљење и да учествују у изради стратегије, коју је, узгред, министар Тасовац зауставио оног тренутка кад је изабран за министра. Сви претходни министри су радили на стратегији, укључујући и министра Петковића, који је био његов непосредни претходник.

Национални савет за културу, треба да му се ода признање, радио је четири године без икаквих услова за рад. Нису тражили никакве посебне услове, плаћали су сами своје путне трошкове, а оставили су стотине страница квалитетног текста. (Госпођо председнице, ако вас не занима Закон о култури, онда не морате да слушате.) Стотине квалитетних текстова, који ће остати за поколења, што се, нажалост, не може рећи за легат који ће оставити иза себе ово министарство.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Користим и ову прилику да се захвалим на заиста великом доприносу Националног савета за културу и на свим њиховим предлозима, а дозволите да ми не морамо да се слажемо око свих предлога, али заједнички тражимо најбоља решења.

А то што су претходне четири године радили без надокнаде могу да захвале вама, с обзиром на то да претходним законом нисте регулисали надокнаду. Не желим да говорим о следећем члану закона, који управо регулише и надокнаду за рад представника Националног савета.

(Весна Марјановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Основ за реплику је одговор министра?

(Весна Марјановић: Одговор министру или ћете ми одузети од времена посланичке групе.)

Хоћу, али онда да дозволите да и други посланици нешто кажу, а пажљиво сам вас слушала.

Ја не могу стварно да верујем. Не могу да поверујем, стварно. Какво понашање, невероватно.

Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Амандман на члан 9. који смо ми поднели тиче се тог националног савета.

Морам још једанпут да питам, министре, с обзиром на то да смо ми добили два извештаја Владе, потпуно различита а са истим заводним бројем и у различито време, па нисам убеђен да сте ви..., можда ће се ваше мишљење променити. Као што је било у начелној расправи, у којој смо ми експлицитно говорили о опасности од тога да се укину те „националне пензије“ и баш вама лично говорили да је то опасност којом се једном неправдом може начинити много већа неправда.

У томе су вас подржали и посланици, нормално, позиције, где су се утркивали да што надахнутије то подрже, како је то зло итд. Онда сте ви променили мишљење и то је за похвалу. Али да ли сте онда били господин Тасовац министар или сте данас? И шта је разлог да сте променили мишљење?

Волео бих да нам на овај амандман поново одговорите како бих био потпуно сигуран да сам добио прави одговор, да не бисмо добили два различита одговора. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Нажалост, нисте били ту на крају претходне седнице, када смо говорили о закону у начелу и када сам се најискреније захвалио свим посланицима на конструктивним расправама, како позиције тако и опозиције, и рекао да је испред нас велики посао када треба још једанпута размотрити и све амандмане, још једанпута проћи кроз све ставке и још једанпута изанализирати све оно што се чуло током расправе. А то је, иначе, начин како смо радили током читавог процеса доношења и овог закона, и свих других закона и свих нацрта закона који су у овом тренутку у припреми.

Такође, ниједан закон није Библија, закони су жива материја. Ми живимо у времену где технолошке промене и економске промене праве заиста драматичне промене у нашем свакодневном животу, где их јако често и наша свест тешко прати, а камоли законска регулатива. Тако да, једноставно, одговор на претходно питање сте већ добили, а правно тумачење је да, уколико је исти заводни број у истом дану, да је то уобичајено, да се онда гледа онај који је стигао касније. То је тумачење које сам ја чуо од правника. Опростите, молим вас, што ја нисам правник.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Ја бих морала да подсетим господина министра, пошто сматрам циничним његов одговор на моју дискусију, на почетку његовог мандата је одмах повукао одредбу Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури, коју смо заједнички, ево управо господин Бабић је учествовао у изради тог предлога да се реши питање услова рада Националног савета.

Прва ствар коју сте урадили, повукли сте тај закон из процедуре чим сте дошли и никада га нисте поново предложили. Дакле, да сте хтели да услове обезбедите, могли сте. Ви то нисте хтели да учините.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реплика, изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: То је потпуно тачно, зато што сам сматрао да треба приступити свеобухватним изменама и допунама Закона о култури, а не издвајати једну по једну ствар. Али то ни на који начин не мења оно што сам рекао. Уколико сте толико били посвећени Националном савету, заиста сте могли да то регулишете у самом почетку.

Ја бих био најсрећнији да сте и многе друге ствари регулисали, јер бисмо тиме имали и мање посла над овим законом и могли бисмо да се концентришемо на још веће унапређење, не само у законским оквирима, већ и у многим другим пословима који су остали, нажалост, незавршени.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Душица Стојковић, Мирјана Андрић, Александар Југовић и Небојша Татомир. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Констатујем да је постао саставни део Предлога закона.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Моамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем. И ово се односи на услове рада Националног савета за културу, где је Министарство, чини ми се, опет на један циничан начин желело, супротно Пословнику Народне скупштине, да предложи одредбу којом стручно-административне, техничке и информатичке послове Савета треба да обавља Народна скупштина Републике Србије.

То не постоји ни у једном другом сличном решењу. Због тога је наш амандман потпуно идентичан решењу које је предвиђено за Национални савет за високо образовање, јер апсолутно је логично и у правном систему већ познато да једино може кроз буџетске линије Министарства да се обезбеде технички услови рада Савета. Ја мислим да је то једно логично решење. Ако смо га прихватили за Високи савет образовања, можемо да га прихватимо и за Национални савет за културу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Господине Тасовац, много су се жалили на вас чланови Националног савета за културу. Сваки пут када су долазили на Одбор, у сваком свом извештају, у свакој информацији, у сваком допису који су слали они су се жалили како немају услова за рад, како немају путне трошкове, како чак сами себи морају да плаћају кафу на састанцима.

То је мене, рецимо, као председницу Одбора за образовање чудило, имајући у виду на који начин Министарство просвете води рачуна и о Националном просветном савету и о Националном савету за високо образовање, јер то је министарство које је одговорно за њихов рад, баш онако како смо ми предложили да ваше министарство буде одговорно за рад Националног савета за културу.

У том националном савету седе, господине Тасовац, врло озбиљни људи. Тамо седи Егон Савин, Горан Паскаљевић, Душан Ковачевић, Ивана Стефановић, Исидора Жебељан. Ви ниједну ствар коју су они предложили нисте послушали. Када су они рекли – не треба укидати националне пензије, ви сте рекли – националне пензије су срамота и за оне који их добијају и за оне који их додељују. Када је Вучић рекао – не треба укидати националне пензије, ви сте се онда досетили да не треба укидати националне пензије.

На оној седници када смо расправљали о Закону у начелу на седници Одбора, којој ви исто нисте присуствовали, као ни данашњој седници Одбора, председник Националног савета за културу, господине Тасовац, говорио је о томе како нисте усвојили ни два њихова амандмана из мора амандмана које су предложили на овај закон. Њима је иначе у опису посла и да се баве законима из области културе.

Чак је рекао, господине Тасовац, не знам да ли су вам то ваши сарадници пренели, да је, уколико Министарство и министар имају намеру да на тај начин третирају Национални савет за културу, онда боље да га укину. Ако је то ваша намера, онда свака част, на одличном сте путу, зато што овако како се понашате према Националном савету за културу врло је могуће да ће се то и десити.

Или смо изабрали озбиљне људе које треба слушати, верујући да су то стручњаци из области културе, или ви и господин Вучић знате најбоље и не треба никог слушати, али у том случају дајте стварно да се разиђу људи, да их не замајавамо, да не мисле да раде неки посао и да дају савете које нико не слуша.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вас исправим у вези с тим да није прихваћен ниједан предлог Националног савета и да то на други начин кажем – нису прихваћени сви предлози Националног савета.

Прво, нећемо лицитирати сада с бројевима, дозволите, јер мислим да томе заиста није место, а мислим да је управо овим чланом 10. разрешено још једно питање које ће допринети бољем функционисању Националног савета, као што ћу вам скренути пажњу да је све време секретар Националног савета управо чиновник, правник запослен у Министарству културе и информисања, и да је постојала досад врло добра сарадња.

Овом приликом се захваљујем и скупштинској служби, која је на сваку молбу секретара Министарства културе и информисања обезбедила и салу за Национални савет и за њихов рад, као што је и наш човек радио и на њиховим записницима и био у сваком тренутку ту присутан да да стручну помоћ.

Такође морам да вам скренем пажњу на то да делим ваше мишљење о изузетним биографијама људи који су чланови Националног савета, опет без лицитирања имена. Неки од њих су поднели у међувремену оставке, неки од њих се нису појавили ни на једној седници у последњих неколико година, што је, нажалост, довело до тога да врло често нису имали кворум.

При томе, морам да вам додам још једну ствар. Чак и када нису имали кворум, са великим бројем тих људи смо у свакодневном контакту, јер са људима комуницирате не само на седницама, наша уметничка заједница није толико велика, као што ми нисмо велики, као што нисмо богата земља, тако да људи комуницирају не само када су укључене телевизијске камере, уколико желе да се чују, а не само да оставе утисак.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Бранка Каравидић, па Зоран Бабић, па Весна Марјановић. Да не мисли неко да неће добити реч.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ми чланови Одбора за културу смо, а претпостављам и остали посланици, недавно добили полугодишњи извештај Националног савета за културу. Мени је јако жао што сад немам тај папир код себе, али не могу да се отмем утиску да људи на крају свог мандата, пошто им истиче мандат, кажу да се надају да ће нови састав Савета имати далеко бољу сарадњу са министром и да ће њихов материјални статус бити далеко боље решен.

Овим јесте решен део проблема, али постоји и онај други део, а то је однос Министарства према Савету. Уз све уважавање онога што сте рекли и све примедбе других, просто не могу да верујем да ви, поновићу реченицу која ми је остала у сећању, а то је – у пракси настају проблеми који су директна последица неразумевања надлежности овог тела.

Надам се, мада не знам шта да вам кажем, да ће ови проблеми сада бити разрешени. Начин на који се посланици који су бирали Савет, као тело, односе према том телу ми уопште не указује ни улива наду да ће ту ишта бити боље. Слушаће се министар, ма ко то био, а не Савет састављен од, како сте ви рекли, сасвим звучних имена наше културе. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, господине министре, једва сам чекао да расправа дође до члана 10. Закона о изменама и допунама Закона о култури.

Најмање што сам могао да очекујем од уважених колегиница и колега бившег режима је да устану, да се јаве по овом амандману и да упуте извињење члановима Националног савета за културу. Најмање што сам могао да очекујем је да кажу: „Извините, ми смо вас законом из 2009. године, за који смо гласали, оставили без икакве надокнаде, без икаквих средстава за рад. Ми смо вас оставили да ту задовољавате неку форму, да улепшате, да украсите тај закон о култури, али да не радите ништа.“

Е, сад сам чуо нешто што ме је заиста шокирало, што је скандалозно, да уважена колегиница која је малопре говорила каже – па ви сте, господине Тасовац, и влада Александра Вучића криви за овакве услове, односно за немање услова за рад Националног савета за културу. Па ко је усвојио Закон о култури 2009. године? Српска напредна странка или странке бившег режима?

Од седам народних посланика и народних посланица, колико је сада у сали из бившег режима, шест је гласало за такав закон. Шесторо вас је гласало за такав закон где је Национални савет за културу остављен без средстава за рад и где није предвиђена надокнада за рад чланова и председника Националног савета за културу.

Сада због тих одлука и због таквих закона које сте донели, уместо да упутите извињење, не само њима него и целој српској јавности и свим људима из области културе, ви кажете – СНС је одговорна. Српска напредна странка је одговорна зато што је чланом 10. предвиђено да се средства за рад Савета обезбеђују у буџету Републике Србије, све оно што ви нисте предвидели, па у ставу 2 – чланови Савета имају право на накнаду за рад у висини коју утврди Народна скупштина на предлог надлежног одбора Народне скупштине, односно Одбора за културу и информисање.

Шта ћете веће демократичности? Шта ћете боље одлуке? Утврдили смо надлежности, утврдили смо одакле су средства за рад Националног савета за културу и оставили Народној скупштини да на предлог надлежног одбора утврди и висину накнаде. Па ко је одговоран онда за рад, односно за немање услова за рад Националног савета за културу? Па како вас, људи, није срамота да за оно за шта сте ви гласали, за оно за шта сте ви подигли руку, шест од седморо, сада пет од шесторо, колико вас је у сали, кажете да је за вашу одлуку одговорна СНС?

Па станите, зар мислите да нико не може да погледа основни Закон о култури, да нико не може да погледа када је усвојен, да нико не гледа каква су решења у том закону о култури, да се нико не сети како сте дискутовали тада о њему, како вас није било брига за Национални савет за културу, да ћемо ресетовати памћење, да нико не сме да вас подсети на лоше грешке?

Ја бих овде устао, зато што сам чекао овај члан 10. и овај амандман, устао бих и рекао – у реду је, људи су погрешили, упутили су извињење, учићемо и на туђим грешкама, идемо даље. Не, ми смо добили оптужбу да не водимо рачуна о Националном савету за културу, да их ми остављамо без средстава за рад.

Могу да се сложим да је овај став 3. мало трапав, опростићете ми на таквом изразу, да не може да буде јасно дефинисано да за услове за обављање стручних, административно-техничких и информатичких послова за потребе Савета обезбеђује Народна скупштина и мислим да смо то неким исправкама данас јасно дефинисали и шта је посао и шта је обавеза Народне скупштине, шта је обавеза Владе, а шта ће Национални савет за културу да уради.

Да, исправљамо ваше грешке, али не можемо да носимо ваше грешке. Не можемо да будемо одговорни за ваше грешке. Не дозвољавам тако нешто. Не дозвољавам због оних људи који нас сада гледају. Не дозвољавам због оних људи који ће за само неки месец, можда бољих људи него што смо ми, верујем бољих људи него што смо ми, седети у овим клупама. Недопустиво је и лицемерно на тај начин се понашати.

Носимо крст, тежак крст лоших одлука из прошлости. Исправљамо их. Највише у области јавних финансија, посрнуле економије, превелике незапослености. Е сада, да носимо крст и тога што сте ви гласали за такав закон о култури којим нисте предвидели ни један једини динар, никакву могућност...

И да, у праву је колегиница, били су људи из Савета за културу и разговарали смо, разговарали смо о путу и начину, и сагласан сам што је господин Тасовац изабрао пут да једним свеобухватним изменама и допунама Закона реши то питање. Али нећу да дозволим да стављате терет ваших лоших одлука из прошлости као одговорност и на тас Српске напредне странке.

Овде смо да мењамо ствари и то радимо и овим законом, али и свим оним одлукама и законима које смо донели у претходне две године овог сазива Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем. У Националном савету за културу седе озбиљни људи и све ово што сте ви рекли они ће да разумеју на прави начин, јер они врло добро знају колико пута су тражили помоћ, колико пута су, три или четири досадашња председника Савета тражила подршку. Од 2009. године до данас прошло је седам година, па сад ви носите крст који год желите, али свој такође имате, само да знате.

Сматрам да је непристојно и некоректно рећи да они нису имали кворум, да су неки поднели оставке, а да се не каже да је Одбор за културу по закону два пута тражио од Владе, јер је Влада овлашћена, да допуни упражњена места у Националном савету за културу. Да, неки су поднели оставку, неки су, нажалост, и преминули. Сам Национални савет је пре годину дана тражио од надлежних органа да се та места попуне.

Ми смо као одбор свој део посла учинили. Два пута смо слали Влади обавештење да Влада мора да доврши тај процес. То никад није урађено. Ваша влада. Седам година је прошло од 2009. године и ви сада покушавате неке озбиљне, писмене, образоване људе који седе у том Савету да убедите да смо им ми прекројили судбину. Мислим да је то стварно неозбиљно.

ПРЕДСЕДНИК: Иван Тасовац жели да реплицира. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам само да кажем да они нису покренули ту процедуру. Не, нису. Званично је они нису покренули.

Знате шта, ми овде говоримо о изменама и допунама Закона о култури. Мислим да је јако битно да појаснимо да дефинисањем надлежности, а опет, рекао сам, овде су чак, на неки начин, и проширене неке од ингеренција Националног савета, неће се више доводити... Значи, када је јасно шта је чија надлежност, неће се више постављати питање да ли некоме уопште може да падне на памет да укида Национални савет.

Али такође се може онда поставити питање – уколико је Министарство културе у обавези да прихвати сваку сугестију Националног савета, шта ће нам онда уопште Министарство културе? Да ли је онда Министарство културе сервис Националног савета, који треба да спроводи апсолутно? Ево, видим овде једног од посланика који се слаже са тиме да нам не треба Министарство културе. Ваше је легитимно право да покренете такву врсту иницијативе.

Мислим да смо овим законом направили један помак. Ја са великим нестрпљењем гледам у будућност, гледам у наставак сарадње са Националним саветом и сигуран сам да постоји огроман простор да га унапредимо и да од тога апсолутно профитира пре свега српска култура, а самим тим и комплетна јавност.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Учињена је повреда Пословника, и то не први пут, зато што је слична повреда Пословника учињена и данас на седници Одбора за културу.

Ја стварно апелујем на колегиницу, односно на вас, госпођо председнице, да апелујете на госпођу Марјановић да не постоји ваша и наша влада. Постоји једна једина Влада Републике Србије. То што је влада у сенци више некако њихова влада... Ја не могу да је више назовем влада у сенци, та влада је више влада на сунцу, али на сунцу Бриона, на сунцу Малдива. Она је више на сунцу…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, није реплика. Посланиче, молим вас. Мораћу две минуте да одузмем.

ЗОРАН БАБИЋ: Одузмите, немам никакав проблем, само да не кршимо ни Устав ни Пословник. Постоји једна влада, то је Влада Републике Србије, легитимно изабрана и легално изабрана у Народној скупштини Републике Србије од стране народних посланика, које су бирали грађани Републике Србије. И нема ваше и наше владе, него једне и једине Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има Мирјана Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Ако могу, ја бих још по овом амандману. Када је реч о постојању националних савета у целини, прво бих подсетила, колико се сећам, да је први национални савет формиран у Министарству за културу. Прво бих поздравила постојање националних савета као типа једног уређеног институционалног односа који проширује број учесника из редова јавних и културних радника, који креира политику дотичног министарства.

У сваком случају добро је и квалитетно проширивање и надлежности које се поводом овога јављају, али пошто ово није једини национални савет, такође бих замолила једнако уважавање положаја и свих других учесника у раду националних савета те, ако је потребно, установити једнообразно решење и за друге националне савете који можда постоје и делују у оквиру других министарстава. Тиме бисмо добили јединствено решење, јединствени статус и уредили то као јединствен систем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само да бисмо били сасвим прецизни, Национални савет не креира политику Министарства, али даје сугестије на политику. Мислим да смо управо овом изменом овог члана разјаснили ту недоумицу. Опет кажем, потпуно су отворена врата Министарства културе и са великим поштовањем ћемо се односити према свакој сугестији и Националног савета и комплетне културне јавности и комплетног друштва.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Данас сам поставила питање представницима Министарства и нисам добила јасан одговор.

У овом члану се предлаже оснивање централних установа заштите према врсти. Постоји подела, рецимо, на покретна и непокретна културна добра и на материјална и нематеријална културна добра, али, рецимо, један музеј може да садржи и једну и другу и трећу врсту културних добара, те ми заиста није јасно шта значи подела установа за заштиту по врсти.

То сам питање поставила и молим да ми се сада одговори, јер одговор није био јасан, по мом мишљењу, данас на седници Одбора.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков и Драган Шутановац.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ова илустрација дијалога око амандмана који су моје колеге поднеле је генерално илустрација нашег разговора са представницима Владе.

Имам потпуно разумевање да посланици опозиције могу да нервирају овлашћене представнике, али онда постоје механизми да их се „однервира“, тако што им дате одговор, што се нама није догодило. Осим симпатичног одговора да неће да одговара. Он стоји код образложења. Е, баш због образложења.

Дакле, амандман који смо поднели тиче се врло мале језичке измене, која, у суштини, иде наруку Министарству, јер смо хтели да поднесемо разне врсте амандмана сматрајући да је Закон у целини сувише лош да би се стварно могао поправљати амандманима. Али, знајући да постоји стратегија да се усвоји, да онда бар учинимо ишта добро за оне на које ће се овај закон примењивати.

Став који смо променили, који је у оригиналу краћи и односи се само на оснивање установа заштите на територији јединица локалне самоуправе, проширујемо речима – да Влада може, изузетно од става 1. овог члана, основати установу заштите за територију више јединица локалне самоуправе, а аутономна покрајина може, изузетно, основати установе заштите за територију више јединица локалне самоуправе на територији АП, што је минимално и прецизније проширење закона, одредбе која стоји.

Образложење које су нам представници Владе дали каже: „Амандман се не прихвата из разлога што је у супротности са нашом обавезом усклађивања са Конвенцијом о заштити архитектонског наслеђа Европе“, што није тачно.

Знате, има нас посланика који све читамо, све што нам дође у руку. Сматрамо својом обавезом да све читамо и са жаљењем констатујемо да има министара и да има посланика и да има председника влада који не читају законе које нама шаљу. Ми читамо и конвенције. Так'и смо.

Дакле, мој предлог да буде за више јединица локалне самоуправе нема апсолутно никакве везе са Конвенцијом о заштити архитектонског наслеђа Европе из Гранаде, нити са Конвенцијом о заштити археолошког наслеђа са Малте, или са Смерницама за развој законодавства и управних система у области културног наслеђа Савета Европе, јер каже да су сви поменути документи којима је потребно успоставити специјализоване службе заштите на централном нивоу са основним циљем да се чување културних добара мора заснивати на јединственим критеријумима.

Ако предложим да се оснује, одлуком Владе, за више јединица локалне самоуправе, где ја спомињем критеријуме? Где ја говорим о критеријумима? Ако кажем да АП може за више јединица, где спомињем конвенцију о архитектонском или археолошком наслеђу? Где говорим о конвенцији о заштити у области културног наслеђа Савета Европе?

Сасвим је једноставно казати „ја сам министар, желим да овај закон тако прође“, али је непродуктивно, јер…

(Иван Тасовац: Не чујем…)

Кажите, министре?

(Иван Тасовац: Не чујем…)

Не чујете ме? Па ја ћу онда морати све из почетка.

ПРЕДСЕДНИК: Не морате све из почетка, чуо вас је до речи нешто непродуктивно или тако нешто.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не могу, сад ме је збунио. Сад морам све из почетка. А он је крив, па онда морам добити ново време.

ПРЕДСЕДНИК: Знам да сте се шалили.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Дакле, може министар да каже: „има овај закон да прође како ја кажем“ и то може да се деси, али је непродуктивно, јер се неће догодити. Али не може министар ниједном посланику да пошаље представника Владе који каже: „Немам одговор, стојим код образложења“, а да ово буде образложење.

Знате, да не волим ову кућу у којој радим толико колико радим, онда би то био кључни скандал при доношењу овог закона – да пошаљете народним посланицима образложење које нема никакве везе са амандманом и да пошаљете народним посланицима представнике Владе који кажу: „Немам одговор, држим се образложења.“ То се не ради, министре. То се, просто, не ради.

Ја могу да имам разумевања да ви нећете у више јединица локалне самоуправе. Могу да имам и разумевања да смо страсно бранили да све одредбе у закону, и Национални просветни савет и овај који се тиче јединица локалне самоуправе има или нема, па смо се предомислили. То су све скупштине, то апсолутно није ствар око које можемо једни другима да замерамо. Шта се дешава данас вама, десило се неком другом ког сам подржавала (узгред речено, ја сам и вас подржавала, немам ништа против вас), а десиће се и неком другом у будућности.

Али да ми пошаљете образложење које нема никакве везе са амандманом и да ми пошаљете овлашћеног представника Владе који даје одговор: „Немам одговор, стојим код образложења“, то не може. Не због мене, која присуствујем том одбору, то не може због вас, министре. То не може због институције коју ви представљате овде и због институције која овде расправља о предлозима амандмана на закон.

Не постоји ниједан разлог да се овај амандман не прихвати који би био садржан у било каквом образложењу. Ваша воља је да, пратећи идеју како треба да изгледа закон о култури, кажете: „овај амандман се не прихвата.“ Било би чак поштеније да кажете: „желимо наше решење јер желимо наше решење“ од текста који сте упутили мени и колегама.

Закон о култури у целини, па тако и са овим, можда само сликовитом илустрацијом амандмана, показао је мени, нажалост, једну другу ствар. Немамо ми овде интересе за дијалог о културном развоју друштва. То је моје лично разочарење у комуникацији и образложењима које сам чула и од вас и од председника Владе кад је прочитао закон па нам га послао, а од нас народних посланика мање-више очекујем да ћемо ми тај дијалог ипак успоставити. Јер, ако ишта имамо као задатак, онда је то развој културе у Србији. За то не може овакво образложење и не може таква комуникација. Мислим, може, очигледно, али је штета заједничка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: У потпуности се слажем да је дијалог наша обавеза, али такође морам да вам кажем – да не поштујем толико Дом Народне скупштине, све посланике и вас лично, такође бих сматрао за прворазредни скандал када изговорите како министри, председник Владе, предлагачи не читају законе које шаљу. То је, опростите, али увреда.

Такође сматрам, и ја јако поштујем и ово је прилика да се захвалим свим својим сарадницима који су данас били у име предлагача на заиста преданом раду и током доношења закона и током данашњег појашњавања по амандманима и мислим да се не би требало са таквим ниподаштавањем односити према људима који су се заиста посветили том послу и раде га максимално професионално.

Последња ствар коју желим да вам кажем, овде се ради о јединственим критеријумима, а ми овде управо и желимо да направимо да бисмо могли да спроводимо те централне критеријуме, да то не остане напросто још једно од мртвих слова на папиру, јер смо препуни само, знате, различитих врста стратегија које су у претходном периоду прављене, доношене. Ово је нешто што је дошло као резултат онога што је анализа стања на терену, што је анализа капацитета институција на локалу, оно што треба да направи корак у овом тренутку и ка заштити културних добара и ка њиховој презентацији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине министре.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Када говорим о читању, далеко било да је увреда. Можда је дијагноза, јер се ради о очигледном. Дакле, ако сте прочитали закон, и ви и председник Владе, па дошли у уторак па казали: „супер је да укинемо пензије“, онда сте опет прочитали закон па сте рекли: „никако не треба укидати пензије“, то је ваше право. Тај део се ми не разумемо. И добро је што сте променили такву одлуку.

Али нико нема право да ми у образложењу за амандман којим ја тражим, очувањем мера и критеријума, само могућност да се ради у више јединица локалне самоуправе, подмеће – ово је на ивици пристојности, али јесте; више је површност него подметање, чак мислим да нема ту никакве зле намере – дакле, да ја читам нешто на чега се мој амандман не односи. Е, то не може.

То да ви у току образлагања закона, страсно онолико колико год ко хоће да вас подржава, подржавате и да после 24 сата кажете: „е не, то ипак није добро“, то је нормална ствар у скупштинама. То се дешава су свим скупштинама. Оно што се не дешава у нашој скупштини је да имамо дијалог о томе зашто једна одлука и зашто друга одлука, а оно што се не дешава у другим скупштинама је да на амандман, који је потпуно један бениган амандман, председник Владе мисли да има право да површношћу да било какво образложење.

Та штета је заједничка. *Fama volat, scripta manent*. Све ово остаје. И не кажем ја да ће се неко посебно тиме бавити, али нас ради, себе самих ради, мислим да је ово површност које би требало добровољно да се одрекнемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић.

Реч има министар Тасовац. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Никада не бих могао да помислим да ћу чути реченицу да се нико овим неће бавити. Верујте ми да је број стручњака у култури и број људи који су посвећени томе, да ће се бавити овим законом и управо због тога смо са јако великом пажњом и у најбољој намери приступили апсолутно сваком ставу.

Опет понављам, закон није Библија. То је ствар која ће се, једноставно, током времена усавршавати. Он мора да буде баланс између онога што најбоља европска пракса и онога што је наша реалност. То мора да буде баланс између онога шта су наше жеље и шта су наше реалне могућности у овом тренутку. То треба да буде суочавање са оним колико треба још да учимо и сами себе да направимо конкурентним и на регионалном, и на европском и на светском тржишту.

Знате, лепо је написати у закону многе ствари које добро звуче, али је лоше када је њих немогуће примењивати, нарочито је лоше када оне падну на Уставном суду, говорим о појединим одредбама закона из 2009. године, али желим да одам признање људима који су га радили 2009, зато што је то био први закон који је системски уређивао област културе.

Тако да мислим да бисмо могли мало да погледамо на ову ствар као на један процес и да констатујемо и оне ствари које су једноставно позитивне. И, не бих се односио до те мере, како да кажем, тако лаконски према реченици да се чување културних добара мора заснивати на јединственим критеријумима. Значи, то подразумева да се оно мора и спроводити на јединственим критеријумима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам пажљиво прочитао овај амандман, али и претходни амандман. Бојим се да се странка бившег режима поново поцепала и да сад неће ни како они хоће.

Наиме, на члан 11. имате амандман који су предложили колеге народни посланици, укључујући и „војводу малдивског“, где пише – члан 11. брише се. Следећи амандман је члан 23. уважених колега народних посланика другог дела странке бившег режима, трећи део отишао, где пише да се члан мења. Ако идемо редоследом и ако, ево, прихватимо њихове амандмане, ја вас питам – како је технички могуће да један члан избришемо, по њиховој жељи, а онда после брисања, јер кад изгласамо то, онда смо га избрисали, како је онда могуће гласањем, наравно, у демократској процедури, променити члан који је избрисан?

Ја бих волео да се припадници владе из сенке, како их је назвао Бабић, „влада на сунцу“... Мислим да они своје место под сунцем траже из сенке и хладовине, тако да ће мало теже да га нађу. Ја бих волео да се они договоре сами са собом да ли желе да ми избришемо овај члан или да га мењамо. Да ли је требало да први предлагачи повуку тај амандман да бисмо удовољили жељу ових других предлагача? Једноставно, ја бих волео да они те своје разлике међусобно реше, да нас не доводе у техничке недоумице везано за нашу жељу да прихватимо и изгласамо њихове амандмане.

Тако се то не ради како су они рекли, једноставно се определите за једно решење, али боже мој. Сваки народни посланик има право да предложи различит амандман, да има мишљење, да у том сукобу мишљења, супротних идеја тражимо заједничка решења и да у дану за гласање утврдимо политичку истину, а приговори о промени закона...

Закони се доносе за људе, они се мењају за људе, мењају се за друштвене групе, за оне на које се односе. Влада покушава, као и свака друга Влада, да максимално изађе у сусрет већини која жели те промене и да се на такав начин понаша. Ја тако доживљавам и апел премијера.

Свака Влада жели да донесе онакве одлуке које одговарају већини грађана или већини из те друштвене групе, а да избегне оно што одговара само мањини. И ова влада управо то ради.

Да бисмо дошли до заједничког решења, да бисмо нашли место под сунцем, ми треба напорно да радимо. У овом тренутку нас гледају или ће нас гледати отпуштени, сиромашни и слабо плаћени, они који су то постали кривицом странке бившег режима и било би добро да удружимо снаге, да се ујединимо и да пробамо мердевинама успеха у свим сегментима друштва да се попнемо степеницу по степеницу, и да не доживљавамо те мердевине успеха као лифт и да покушамо да, као странка бившег режима, до неког резултата дођемо са рукама у џеповима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Само кратак коментар министру, пошто се, очигледно, нисмо разумели.

Кад говорим „неће се тиме нико бавити“, говорим о документацији, о записаном и реченом у Народној скупштини и у актима Народне скупштине. Не о Закону о култури, напротив, али ово је једна врло озбиљна ствар, која очигледно мало коме још изгледа озбиљно, осим за нас пар. Но, увећаваће се број, тако је увек било.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Министар жели реч. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Извињавам се, нисам вас разумео малопре на шта сте мислили. Зато сам реаговао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем. Овим чланом предлагач утврђује обавезе установама културе које се иначе дефинишу оснивачким актом и представљају материју оснивачког акта. Поставила сам питање данас због чега је било потребно да се то преточи у законску норму и речено нам је да то норма деклараторног карактера.

Овај закон је, изгледа, пун таквих норми. Ја сам данас рекла и на Одбору да је ово један бирократски закон. Испоставило се да је он резултат захтева ЕУ, тако нам је речено, односно извештаја са скрининга, да је то резултат захтева Министарства рада, да је то резултат захтева Повереника за информације од јавног значаја. Изгледа, једино није резултат жеље и воље културне заједнице и уметника на које се овај закон односи.

А о томе да ли је закон прочитан или није, да сте данас били на Одбору, видели бисте много доказа за то да смо, од правописних грешака до материјалних грешака утврђених у расправи, добили закон који није чак прошао ни правописну лектуру. Дакле, ово је заиста нешто што ја као народни посланик дуго нисам видела у скупштинској процедури.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић.

Министре, желите реч? (Да.) Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја се заиста извињавам, али морам напросто да појасним, због грађана Србије који можда не знају процедуру.

Неопходно је ускладити овај закон са мишљењима других министарстава. Неопходно је ускладити овај захтев са оним што су препоруке Европске комисије, јер то је напросто нормалан процес, као што је нормалан процес што крећете од јавних расправа. Ми смо пре јавних расправа, истина, послали први нацрт закона на мишљење Националном савету, после тога смо имали јавно слушање итд.

Међутим, оно што је за мене чудно јесте што је управо овај члан 12, за који сте предложили, уважена посланице Марјановић, поред вас и Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић, да се брише, додат на сугестију Националног савета за културу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Господин министар је сада управо рекао једну ствар која је мене јако збунила. Рекао је да закон мора да буде израз сагласности и да мора да узме у обзир мишљења разних министарстава. Ми то, наравно, као народни посланици знамо. Нормално је да сваки закон прође разне савете у Влади, разна радна тела и да се о томе изјасни сваки министар и свако министарство које има неке додирне тачке са једним предлогом закона.

Оно што мене страшно чуди је то како да онај део који је говорио о националним пензијама и о предлогу за укидање националних пензија није прошао ту врсту сагласности у Влади Републике Србије. Имамо једну чудну ситуацију, да се подноси предлог закона, а да онда председник Владе каже – а не, ја се не слажем са тим предлогом да се укину националне пензије и оне треба да се врате.

Дакле, у којој мери онда ми један предлог закона заиста усклађујемо на Влади, а у којој мери не усклађујемо? Да ли је ту министар, када је предлагао овај закон, можда мало рачунао на неку врсту неукости ове владе по питањима културе па је тако предложио неке ствари које је мислио да ће проћи а оне у ствари нису прошле или је рачунао на неке друге ствари? У сваком случају, то је нешто што врло збуњује и нашу јавност, а и нас народне посланике. Како то да неке ствари усклађујете, а да неке ствари, кључне, не усклађујете?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја бих вас само молио да не вређате Владу Србије квалификацијом о неукости. Мислим да то напросто није коректно.

Међутим, оно што ми је драго, ево видите на сопственом примеру, ви сте пажљиво саслушали Национални савет и нисте прихватили све њихове сугестије. Значи, нисте се сложили око овог претходног члана. Дозволите да исто право има и Министарство културе и информисања. Битно је да се јако добро чујемо, што не значи и немогуће је да се слажемо сто посто, јер сто посто сагласности је постојало само у неким режимима којих одавно више нема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Наташа Вучковић, реплика.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Нисам никог хтела да увредим, али сам хтела само да кажем следеће.

Значи, Национални савет за културу је у току припреме овог закона изнео негативно мишљење о овом предлогу о укидању националних пензија. Ви тај предлог нисте узели у обзир када сте предложили Нацрт закона на Влади. Са тим вашим законом, Нацрт закона о изменама и допунама Закона о култури је прошао Владу, а онда је председник Владе рекао да се он слаже са мишљењем Националног савета за културу да не треба укинути националне пензије.

Ово је врло збуњујући процес и поступак. На који начин се заправо доносе закони? На који начин функционише ваше министарство у оквиру Владе Републике Србије? То је нешто што ми желимо да знамо као народни посланици, а желе да знају и културни посленици и уметници, због тога што делује да постоји једна велика неусаглашеност у деловању вашег министарства са свим оним институцијама на које се позивате и за које кажете да усаглашавате са њима своје деловање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вучковић.

(Весна Марјановић: Реплика.)

Реплику је имала овлашћени представник ваше групе, али изволите, ако инсистирате, имате реч.

Реч има народни посланик Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Бићу врло кратка, али само да не буде никакве дилеме да ми посланици не знамо како функционишу процедуре усвајања закона у оквиру Владе и у оквиру Скупштине.

Знамо ми да треба да постоји усаглашавање, али моје питање је било, а притом ћу то проверити, будите уверени, да ли су заиста захтеви о којима је данас било речи на Одбору, који су били образложења за поједина решења овог закона, заиста били захтеви или Министарство културе није желело ни да реагује. Моје питање је следеће – како је онда могуће да се усвајају захтеви других министарстава, да се усвајају захтеви из неких извештаја, а не усвајају се захтеви уметника на које се овај закон односи?

Само ћу рећи једну реченицу. Пред посланицима Републичког парламента данас су измене и допуне Закона о култури који није добио подршку ниједног струковног удружења из области културе и о којем ниједан културни делатник није изрекао ниједну лепу реч. Ово вам је саопштење уметничких удружења које је данас објављено у новинама. То је моје питање за министра Тасовца – за кога је он писао овај закон, ако није за уметнике и за институције културе?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Пре свега, ја нисам рекао да ви не знате процедуре. Био сам врло прецизан, зарад оних људи који нас гледају, да појасним да закон мора да буде део правног система. Не знам зашто сте се ту нашли лично прозвани.

Такође, сматрам да је добро што се овај закон доноси са оволико страсти, да је добро што је оволико оштра дебата и она се ни по чему не разликује од дебате када је доношен претходни закон о култури, и сигуран сам да ће тако бити када се буде доносио сваки следећи закон о култури. Зато што су управо културни посленици они који су крајње посвећени свом послу и који су крајње фокусирани на оно што је њихов део. Да ли је у питању уметност, да ли је у питању неки део стручњака у култури, значи свако мисли да је његов део најважнији. И јесте, и за њега и за публику која то прати. И ако неко то зна, то знам ја.

Али у тренутку кад је то потребно ставити у ширу слику, када је то потребно уклопити да се направи баланс, пре свега раздвојити оно што је естрада од културе, с друге стране направити баланс између онога што је уметност и онога што је култура, онда долазимо до тренутка где је немогуће постићи такву врсту консензуса какав бих ја волео да имамо.

Али оног тренутка када ми овде у парламенту постигнемо врсту консензуса о томе да је култура један од приоритета, ми смо већ направили велики корак и послали јако добру поруку оним свим посвећеним до крајности људима који проводе читав свој живот између уметности и културе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, господине министре, даме и господо народни посланици, по мом скромном мишљењу у једном демократском друштву различитост мишљења је добра ствар, из тих различитих мишљења увек дође квалитет и увек дође најбоље решење, али малопре смо од уважене народне посланице чули да је различитост мишљења за њу збуњујућа. Откад је збуњујуће имати различита мишљења, водити дијалог о различитим мишљењима и долазити до најбољих решења?

Исти ти народни посланици, када постоји сагласје, кажу – е, то је једноумље. Реците, људи, шта вам одговара. Какав поступак приликом доношења неког закона вам је добар а да није једноумље, а да није збуњујуће, а да не добије такав неки епитет?

Ја бих најрадије говорио ипак о амандману и прочитао бих члан 12. Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури, на који је поднет амандман и који предлагачи желе да избришу. Желе да избришу да је обавеза установа културе чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе да својим радом допринесу очувању, истраживању, проучавању, представљању, прикупљању и подстицању домаћег културног и уметничког наслеђа, као и домаћег културног и уметничког савременог стваралаштва.

Шта је у томе спорно? Па чиме ће да се баве установе из области културе, било ко да их оснује – јединица локалне самоуправе, аутономне покрајине или Република? Која ће обавеза да им буде? Шта ће ти људи да раде, осим овога што је дефинисано овим предлогом закона? Или ћемо да напишемо у неком закону – па знате оснивамо установе културе у којима ћемо запошљавати партијске кадрове? Или ће обавеза установа културе бити шта? Да промовишу локалне политичаре? Зашто вам оваква формулација не одговара?

Могу да очекујем да можемо да разговарамо о некој бољој формулацији, о проширењу опсега послова и за тако нешто бих рекао да је у реду. Али избрисати ово значи ставити шта? Празан папир, бели папир, да не раде ништа. Мислим да то, а разговарао сам са људима из локалне самоуправе у којој живим и разговарао сам са људима који заиста већ, не могу да кажем годинама, могу да кажем деценијама креирају културни живот у локалној средини из које сам, у Врњачкој Бањи.

То су људи који раде, без обзира на то која је политичка гарнитура била – један Бошко Руђинчанин, једна Јелена Боровић Димић, један Милан Никодијевић, који је учествовао у раду и у прављењу већине, а ево ове године ће бити 40 година Фестивала филмског сценарија – и сви су се сагласили са оваквом дефиницијом. Јер, која би друга дефиниција била? Шта би друго одговарало него овако како је дефинисано Предлогом закона?

Због тога мислим да је сама стратегија амандмана „брише се“, без предлога како треба и шта треба или је можда било боље да се изузме Аутономна Покрајина, јер ипак Аутономна Покрајина под вођством господина Пајтића има неке друге обавезе око Хетерленда, око Развојне банке, Фонда за капитална улагања, има тих пречих ствари преко којих трпа новац у своје џепове и верујем да им оваква дефиниција установа културе и обавеза установа културе не одговара и због тога ће посланичка група СНС одбити овакав амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите, госпођо Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Прва ствар, ми смо предвидели брисање овог члана зато што је непотребан, он је деклараторан. То је предвиђено оснивачким актима сваке установе културе, шта она ради и за шта је надлежна.

Што се тиче једноумља, никако нисте могли да закључите из мог излагања да сам ја за једноумље. Ја сам само рекла следеће – министар се позива на потребу усаглашавања при изради закона са разним министарствима и са разним институцијама.

Моје питање је било да ли је министар, кад је предлагао нацрт Влади, истакао да је било неслагања у погледу предлога да се укину националне пензије, као што је он предложио, па да ли је навео да су врло важне институције као Национални савет за културу биле против тог предлога изнесеног у нацрту, да ли се о томе расправљало на Влади. По мом мишљењу, требало је. То је нешто што би говорило о томе да постоји демократско дебатовање у Влади о томе шта стиже пред Скупштину.

Очигледно је да тога није било, јер не верујем да би након такве једне дебате председник Владе морао такорећи у последњи час да искаче својим апелом у јавност, пред Скупштину Србије у тренутку кад ми већ расправљамо о том предлогу и да предлаже да се таква једна одредба предвиђена Предлогом закона укида. Дакле, то је моје питање.

Друга ствар коју желим да кажем, овај закон се не доноси само за културне посленике и уметнике и верујем да ћемо се ту сложити. За њих је врло важан, јер то је њихов посао и то је њихова професија, и то је њихова посвећеност, како сте исправно рекли, али овај закон се доноси за све грађане Србије и доноси се за државу и народ у целини.

Он је страшно важан зато што смо ми једна, ако хоћете, и културно разорена заједница многим ратовима, дубоким кризама, великим сумњама. Грађани су збуњени разним реформама и променама, које се спроводе већ 20-30 година. Култура нам је стално у опасности, а један народ мора данас да прави оне вредности и да ствара ону баштину која ће будућим генерацијама бити нека вредност. Ми то морамо да установимо оваквим законима о култури.

Бојим се да овакав закон о култури то у значајној мери онемогућава, министре. Ми, наравно, морамо чувати нашу баштину, коју су нам оставили наши преци вековима уназад, али морамо законе правити тако да они омогуће озбиљно стварање културних добара и вредности данас. Бојим се да ово није најбољи пут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вучковић. Само молба, да не буде да је председавајући увек крив. Начелна расправа је била пре два дана, ја бих вас замолио да се ипак усредсредимо на амандмане који су предмет расправе.

(Наташа Вучковић: Само сам министру одговорила.)

У реду је, нисам вас прекинуо, али бих вас молио да се убудуће придржавате само амандмана који су предмет расправе. Захваљујем се.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Реплику желите.

Министре, предност има реплика, јер је поменут председник Владе и председник странке. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово што бих позвао уважену госпођу Вучковић, коју заиста изузетно уважавам и ценим, и ценим је као веома елоквентну особу, јесте да ипак у будућности не користи те изразе да премијер искаче, јер нисмо на атлетској стази, нити је он на атлетској стази. Ипак можемо да користимо неки адекватнији израз. Сигуран сам да госпођи Вучковић није била намера никаквог вређања, али...

Мени је драго што се колегинице забављају. У реду је, ако је искакање разлог за забаву, добро је. Вероватно да су та искакања виделе на Малдивима или у Опатији или, не знам, у овим летовалиштима омиљеним за демократе.

Међутим, овде се и протекла два дана а и данас некако стално провлачи…

(Гордана Чомић: Ово није вређање?)

Ако ми дозволи госпођа Чомић, ја бих наставио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Бабићу, и молим вас, немојте критиковати колегинице. Тек им се вратио осмех на лице, па немојте сада да их критикујете због тога. Хвала вам.

(Гордана Чомић: Ако има ругања, онда…)

ЗОРАН БАБИЋ: Сачекаћу ја ово ћаскање и ово добацивање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите.

ЗОРАН БАБИЋ: Немам никакав проблем, сачекаћу, заиста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Чомић, допустите да господин Бабић заврши излагање. Довољно сам ја реаговао и критиковао господина Бабића због чега вас помиње.

ЗОРАН БАБИЋ: Међутим, оно што заиста не стоји, а што се импутира протеклих неколико дана, то је да је неко желео да укине националне пензије, па бих вас позвао да прочитате став 2. члана 44, а доћи ћемо и до амандмана на члан 44, који каже да сва лица која су стекла право на доделу признања за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина у виду доживотног месечног новчаног примања, до почетка примене овог закона задржавају то право.

Због чега неко стално, па и малопре у излагању уважене колегинице, желели сте да укинете у неком тренутку право на националну пензију? Зашто када је ставом 2. члана 44. јасно дефинисано да је то стечено право и задржавају то право? Због накарадног процеса доделе тих националних пензија, због 30, 40 или не знам колико оних људи који нису тако нешто заслужили, нисмо желели да кажњавамо оне друге људе, уз које смо одрастали, уз које смо се едуковали.

Али истим правом, али на један транспарентан и исправан начин, желимо да оставимо право Влади да и људи који ће у будућности оставити тај траг буду адекватно награђени.

(Председавајући: Време)

Само бих желео да говорим о ономе што је написано, а не о ономе што би неко желео да је написано.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ви сте замерили претходном члану закона да је декларативан. Иако у много чему што сте рекли могу да се сложим са вама о томе каква је улога културе у овом тренутку, то је ипак био један декларативан став који сте ви рекли.

Такође, мој став по питању националних пензија је био јасно изнесен и овде у Скупштини и јавно. Само не разумем због чега би било коме, без обзира на његову функцију, било ускраћено право да свој став износи јавно. Ја мислим да је то управо легитимно право, тако да не знам чему ваше чуђење што је премијер изнео свој став. То је са једне стране.

С друге стране, да одговорим конкретно на ваше питање. Наравно да не само по том питању, него по многим другим питањима су биле расправе унутар Владе.

На крају, нажалост, нисте били на крају, не знам ни да ли сте били на пленарној седници, али више пута сам поновио да се коначне одлуке доносе управо у Дому Народне скупштине, поштујући све демократске процедуре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

(Наташа Вучковић: Реплика!)

Добићете реплику, само дуго чека господин Ристичевић, па... Већ је мало незадовољан.

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Могу ја да сачекам. Даме и господо народни посланици, поштовани гости, ја сам предлагаче амандмана разумео. Мало ми недостаје овај један, како беше, „војвода малдивски“, али без обзира на то, разумео сам предлагача да тежи очувању културне баштине. То сам разумео од предлагача амандмана.

Како када члан 25а, односно члан 12, који гласи да се додаје члан 25а у основни закон, да Република Србија, АП Војводина, покрајина само, односно јединица локалне самоуправе имају обавезу, између осталог, и чувања уметничког наслеђа, као и домаћег културног и уметничког савременог стваралаштва?

Ако се неко залаже за чување баштине а тражи да се ово брише, мени онда није јасно како се то неко залаже за нашу баштину. Можда је њима туђе слађе, али ја верујем да уметничко наслеђе, да култура и уметност нашег народа, да оно, што су они рекли, што су нам оставили преци, да ми целу државу, укључујући и културу и уметност, морамо макар у истом стању да оставимо својим потомцима у односу на оно како су нама оставили наши преци државу, културу, уметност.

Ми имамо обавезу, што овде и пише, да својим радом чувамо културно наслеђе и уметност нашег народа и ове државе. Ако неко предложи да се ово брише, онда ја разумем да му је туђе слађе и онда то отприлике гласи онако – не остајте овде, сунце српског неба неће вас гријат ко што малдивско грије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Само да отклонимо једну сумњу, због чега инсистирам на томе како је тај предлог прошао Владу и како је стигао пред Скупштину и зашто је председник Владе морао да реагује у последњи час. Ево, нећу да користим ону реч коју сам малопре рекла. Није битна она, битан је процес доношења закона.

Ево зашто, министре, односно господине председавајући, па ви кажите министру. Због тога што је начин на који је овај предлог закона стигао у Скупштину, па онда оповргнута једна од кључних одредаба од стране председника Владе, угрозио кредибилитет министра културе и Министарства културе. Због тога што би сви културни посленици и сви уметници очекивали да је баш ово министарство на најбољи могући начин искоординисало сва министарства, све надлежне институције и предложило Скупштини предлог закона који би био усаглашен.

Начин на који је председник Владе реаговао поводом овог закона говори да то није учињено. Нама је као грађанима ове земље због тога криво и жао нам је што Министарство културе на тај начин губи кредибилитет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Врло ценим вашу бригу за кредибилитет Министарства културе и информисања. Ја исту бојазан осећам за кредибилитет ваше странке, али напросто пропуштате, да ли случајно, да ли намерно, да је једноставно овај текст члана 14. другачији од оног какав је био раније. Можда су то детаљи, али ја мислим да су они изузетно битни. Прочитајте пажљиво члан 14.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите, госпођо Вучковић, али опет би молба била према вама да не ширимо... Још увек смо на амандману на члан 12. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Мислим да господин министар не прави разлику између политичке странке и министарства, а с обзиром на место где се ми налазимо.

Дакле, наш је задатак као народних посланика, који бирају министре и Владу, да се старамо о томе да они имају одређени кредибилитет у јавности и у области коју покривају. Није задатак министра да се стара о политичким странкама које чине парламент, зато што је он овде биран.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите, госпођо Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Користим време овлашћеног предлагача. Само сам желела да кажем још једну веома важну ствар. Важну је дискусију отворио господин министар.

Ја сам јутрос дала изјаву поводом одлуке премијера Вучића да задржи национално признање и поздравила сам то. Дакле, то није уопште спорно. Ми се само питамо – да је било среће да се у медијима говори о другим спорним местима у овом закону, можда бисмо данас и о другим питањима разговарали на други начин.

Оно што је овде питање, то је понашање министра Тасовца. Питање је – ко је у праву? Министар Тасовац јуче или министар Тасовац данас, после ове одлуке коју је саопштио премијер Вучић? Шта би било са другим одредбама Закона, о којима ћемо тек да разговарамо, које су веома спорне и које изазивају веома, веома негативне реакције културне јавности о којима он, човек можда није имао времена да чује? Ја верујем да бисмо можда имали бољи закон данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Марјановић, председник Владе је јасно изнео став Владе и у овом случају СНС. Моја је молба да се ипак вратимо на амандман и да не причамо више о томе, када је јавност Србије веома упозната са ставом Владе и председника Владе.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја ћу још једанпут поновити – лични ставови су једно, међутим, одлуке се доносе у институцијама. Зна се ко ради нацрт закона, зна се ко ради предлог закона, знају се читаве процедуре и, на крају крајева, изузетно поштујем што је Парламент управо тај који доноси коначну одлуку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац.

Да ли неко жели реч ? (Не.) Захваљујем.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите, госпођо Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овде се ради о једном од најважнијих места у овом закону, а то је избор директора установа културе. Променом која нам је овде предложена заправо се централизује одлучивање у лику министра. Ја сам о томе говорила у начелној расправи, о његовој недемократској тенденцији да о свим одлукама у култури показује жељу да сам доноси одлуке.

Он је овде управне одборе, који су иначе по Закону о култури састављени из реда истакнутих стручњака и познавалаца културне делатности, претворио у техничку службу за прикупљање документације. Они ће да спроводе конкурс, да скупљају документа, да разговарају са кандидатима и да онда то испоруче господину министру, који ће потпуно без икаквих обавеза на крају сам одлучити ко ће бити директор.

Сада, то је можда политика на коју министар има право, да промени политику избора кадрова. Ја сматрам да је то погрешно, али ако је већ желео да централизује, што онда то није учинио храбро, па вратио на онај стари систем, укинуо овлашћења управном одбору да Министарство расписује конкурс, па нек министар одлучи онда на крају ко је директор?

Овако је ово једна фарса, потпуна фарса, развлашћивањем управног одбора, у којем већ седе неки људи који су стручњаци, уметници, који би требало да се питају о томе ко ће бити директори наших установа.

Идеја основног текста закона је управо била да се департизује и деполитизује избор директора и да много више на то утичу сами уметници и струка. Ово се сада централизује, али тако да се забашури, да управни одбор ипак нешто ради а заправо не ради ништа, ради административни посао, што је не само погрешно него и увредљиво, и није ни храбро.

Мислим, господине министре, требало је потпуно отворено да централизујете избор тих директора, па би ваша намера била потпуно очигледна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Трудим се да не користим у расправи квалификације попут „недемократски“, попут „фарса“, јер ми овде ипак говоримо о Закону о култури и жељи да се максимално ојачају институције културе јер је то један од основних приоритета Министарства културе и информисања.

Мислим да не тумачите овај члан на прави начин. С обзиром на то да управни одбори имају сада обавезу да сваког кандидата оцене, они рангирају и дају образложење за сваког кандидата, чиме Министарство културе и информисања има увид у све кандидате. Раније је достављањем само једног кандидата и непотпуном документацијом, а овде вам посебно скрећем пажњу да се то односи на територију читаве Републике Србије, значи и на локалне самоуправе.

Мени се чини да ћемо кроз овај систем, са једне стране, ми имати увид у то заправо како раде управни одбори, а дозволићете да као оснивачи имамо на то право, а са друге стране, оним људима који конкуришу, који ће такође имати увид у ту документацију, у начин бодовања, у образложење и све остало, дати могућност да имају правну заштиту. Мени се чини да је то далеко транспарентнији процес.

Ви овде говорите о томе како ће управни одбори постати – не знам како сте рекли тачно, извините ако погрешно цитирам – нека врста поштанског сандучета. Опростите, молим вас, да ли сматрате да Министарство културе и информисања треба да буде поштанско сандуче које ће само прослеђивати једно име које је одредио управни одбор, уз сво уважавање управног одбора, а потом, када се направи грешка и јавност није тиме задовољна, сносити сву одговорност што је на тај начин управни одбор донео одлуку?

Мени се чини да је ово један добар корак управо ка професионализацији и ка потпуној транспарентности приликом избора директора, а ни једна једина власт до сада није направила одређене пропусте управо у том сегменту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, магистар доктор Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, сматрам да министар није у праву кад говори да је ово решење, којим се сада на други начин уређује начин избора директора установа културе, бољи и транспарентнији, да ће да подигне квалитет и омогући да кандидати знају на који начин је био цењен њихов рад.

Управо једна од норми која се налази у овом члану, односно два израза, то су: „недопуштене и неразумљиве пријаве ће бити одбачене“ – то је један термин који у правној пракси у Србији не постоји. Не знам на који начин управни одбор треба да цени шта је неразумљиво или разумљиво или непотпуно. Мислимо да има довољно начина, да је „неблаговремене, недопуштене и пријаве у којима нису приложени сви потребни докази“ сасвим довољно и да је Влада, уколико је стварно желела да обезбеди већу транспарентност целог избора, требало да овако нејасне одредбе које стоје у члану 15. Предлога измена и допуна Закона обрише.

Такође, кажем, цео овај члан је споран. Министар је сада говорио – биће листа, биће рангирани кандидати на листи. Али министар не каже да је оснивачу дато право да, без обзира на ранг-листу коју проследи управни одбор, одабере било ког кандидата. Не постоји никакав начин да било ко, незадовољан таквом одлуком, оспори тај процес.

Управо је то спорно, што ће политика сада имати много већи утицај на избор директора него што је било до сада. До сада су управни одбори, сачињени од стручних људи из културе, културни радници су у највећем броју били чланови управног одбора, предлагали једног кандидата, на основу обављеног конкурса, оснивачу. Он је тај предлог могао да прихвати или да одбије.

Значи, много мањи утицај политике је био до сада него овако. Управни одбор ће урадити листу – ви сте рекли да ће рангирати, не види се из овога; иако сте много ствари написали, нисте написали да листу саставља по неком редоследу, него се говори о листи – листа иде испред оснивача, а када је оснивач Влада, иде у Министарство. Министар, конкретно за установе којима је оснивач Република, предлаже Влади једно име са листе. Значи, чиста политика. Тако ће бити и на територији аутономне покрајине, односно за оне установе, и локалне самоуправе. То је проблематично, господине министре. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, могу да разумем овај амандман, заиста, до пола и од пола. Сигуран сам да ће и господин Ђуришић да се сложи да би „неразумљиве“ могло да остане саставни део закона, јер ипак те пријаве могу да буду у неком делу неразумљиве, могу да се десе, немаром, намером или како год, али ово „недопуштене“ и ја не разумем, заиста, зашто стоји у закону.

Ако хоћемо да ставимо ограничења да не може неко да се пријави, да попуни пријаву уколико је осумњичен за одређена кривична дела итд., сукоб надлежности или тако нешто, могли смо мало другачије да то дефинишемо, јер ово „допуштено/недопуштено“ некако ми утиче на неке слободе. По мом личном мишљењу, могли смо ове изразе заиста некако другачије да решимо.

Значи, ако је сврха била некоме „допустити / не допустити“ због сукоба интереса, да ли је у питању кривично дело или шта год, да је за нешто осумњичен, у реду је, али дајте само да то пробамо другачије да дефинишемо, с тим што мислим да би ово „неразумљиво“ ипак требало да остане у закону због оних ствари које могу у оквиру тих пријава да се нађу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Управо реч „недопуштено“ се користи када је у питању сукоб интереса. Значи, правнотерминолошки он је уобичајен, рецимо, конкретно за сукоб интереса.

Знате шта, уколико у нечему видите само злу намеру, ја ту не могу никако да помогнем. Овде је заиста била интенција да се повећа транспарентност и да се повећа јавност приликом избора директора установа културе. Уосталом, и када се дешавају конкурси, када имате комисије, министар на крају потписује и може да потпише или не потпише одлуку комисије. За време читавог свог мандата не постоји ниједна одлука комисије, да ли из области културе или из области информисања, коју сам ја мењао и коју ја нисам потписао.

Мислим да је то стандард докле год постоје комисије, докле год не дођемо у ситуацију да се можда једноставно реши у једном тренутку да министар дискреционо, у било ком министарству, одређује све. Али да скратим ову причу, јер ви сте све рекли у првој реченици да сматрате да ја нисам у праву, ја сматрам да ви нисте у праву када сматрате да министар није у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Управо сте ме, министре, убедили да сам у праву када мислим да нисте у праву, зато што сте рекли како сте ви до сада потписали све кандидате које су вам комисије предложиле.

Е, видите, када се усвоји овај закон, ви више нећете имати предлог комисије, ви ћете имати листу са које ћете ви бирати једног кандидата. Ви као политичар. У АП неки секретар за културу, у локалној самоуправи не знам који ће орган бити задужен и која особа да бира. Значи, политичар ће сада бити задужен да са листе изабере једног.

Зато је ово спорно. Омогућава већи уплив политике у избор кадрова него што је до сада било решење. Ви сте до сада на нивоу установа културе могли да кажете „да“ или „не“ за неког кандидата, а сада ћете ви бити ти који бирате. Значи, политика ће директно бирати, а не струка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има министар, реплика.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја сада мислим да сте у праву када сте мислили да нисам у праву зато што нисам био довољно прецизан.

Уопште нисам мислио на комисије које су везане за избор директора, него на комисије које су везане за избор пројеката. Конкретно на комисије које бирају пројекте у области јавног информисања, које, као што знате, већински чине представници медијских и новинарских удружења, а овај део које је позвало Министарство чине представници које су дали Заштитник грађана, Повереница за родну равноправност, Заштитник за поверљивост информација, представници неких од „најкритичнијих“ медија према раду самог министарства, као што су људи из „Истиномера“. И ниједна одлука није мењана.

На то сам мислио када сам рекао да једноставно оног тренутка када имате комисије, то је везано за конкурсе. А овде мора да дође потпуно образложење, са биографијом, начин бодовања, како су дошли до те одлуке, јер пракса је показала да морамо да преузмемо приликом избора директора ту врсту одговорности, да не будемо само поштанско сандуче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Вратила бих се на наш амандман. Да сте били на Одбору за културу, који је трајао девет сати, ја сам исто питање поставила као и мој колега Ђуришић.

Први пут видим да се код подношења пријава гледа на то, наравно за избор директора, да се неће разматрати недопуштене и неразумљиве пријаве. Ја сам инсистирала на томе да нам представници Владе кажу шта је то недопуштена пријава. Разумем неблаговремену и разумем непотпуну, али не разумем неразумљиву, јер она која је неразумљива, нечитка, како год, она се неће ни разматрати.

Молим представнике Владе да нам појасне шта то значи у ставу 5. члана 15. овог закона. Значи, реците нам шта значе неразумљиве и недопуштене пријаве. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплика, министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Мени се чини да смо управо малопре апсолвирали и појам недопуштене пријаве. Ако треба пример, недопуштено је да се ја у овом тренутку пријавим за директора позоришта у Врању. Недопуштено је када имате сукоб интереса. Дали смо одговор на то питање.

Опет кажем, инсистирањем и стварањем илузије, као што је било око надлежности Националног савета где су измењене буквално две речи, при томе додате, значи стварањем такве врсте илузија да су то некакве спектакуларне, кардинално драматичне ствари, ја не знам ко од тога има интерес. Култура, сигурно нема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Нисте убедљиви, господине министре, зато што то што сте ви објаснили шта је недопуштена а нисте објаснили шта је неразумљива пријава оставља простор да ону пријаву која вам не одговара можете да прогласите таквом.

Шта је за вас неразумљиво, ево ја ћу вам навести пример у последња два дана. Вама је било потпуно неразумљиво да ми перманентно тражимо да остану националне пензије. Ви нас нисте никако разумели, тј. били смо „неразумљиви“ за вас да то треба да егзистира зато што је то малтене национално зло, па сте онда схватили да смо ми у праву. Или вам је неко помогао да схватите, ал' ми сигурно не.

Као што је било приче овде да је тај предлог на члан 14. дао неко други. Ја бих, верујте, био најсрећнији човек на свету да је то стварно тако, да је то дошло од те посланичке групе, зато што би то била светлост на крају тунела где би бар нека нада постојала. Ал' сви знамо да није тако.

Према томе, морате да будете убедљивији код образложења „неразумљиве“ пријаве и „недопуштене“. Знате, недопуштене у правном смислу могу да буду и друге карактеристике које ви можете као надлежни министар да прогласите таквим и да такве пријаве не буду разматране. Мислим да је ово оставило простор да се тиме манипулише у одбијању појединих „неподобних“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

На члан 16. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков и Драган Шутановац.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 18. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС поднела је на члан 18. амандман који гласи: „Члан 18. брише се“. У образложењу желимо да кажемо да сте ви тим чланом 18. предвидели да се у ставу 2. речи: „најмање једна половина“ замењују речима: „најмање један од“, чиме се свакако смањује демократски капацитет и потенцијал у избору одбора, зато што је једна половина ипак нека већа гаранција него један од чланова.

Такође, после става 7. додаје се нови став 8, који гласи: „У случају спречености председника управног одбора, седницу управног одбора може“… Ово је регулатива која више припада пословнику о раду него закону у који се то ставља. Мислим да је то, како се каже, пошто ја нисам правник, пренормирање, зато што у закону стоји да постоји управни одбор, а управни одбор доноси пословник о раду који предвиђа ко ће водити седницу у случају да председник управног одбора није присутан.

Значи, демократски капацитет управног одбора се смањује на овај начин, тиме што ви, уместо да половина чланова одбора буде из те бранше, вама буде један од. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Знате шта, ја сам дванаест и по година био на челу једне институције културе и знам све колеге. Значи, највећи број чланова управног одбора је или три или пет. Е сада, половина од три је мало тешко спроводива у пракси, као и половина од пет. У покушају да разрешимо тај проблем, ми смо једноставно само написали у закону оно како се то практично примењује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков и Драган Шутановац.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

На члан 19. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, проф. др Бранко Ђуровић, Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 20. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На члан 21. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, проф. др Бранко Ђуровић, Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овде се ради о још једној одредби иза које се, ако би се могло рећи, некако наслућује још један покушај министра културе да на неки начин газдује установама културе и да спречава њихову аутономију и слободу у одлукама у стварима које би заиста требало препустити њима.

Овде се као обавезујућа одредба наводи формирање савета, уметничког, програмског, односно стручног, без обзира на то да ли се ради о малој установи која, рецимо, има троје или четворо запослених у некој галерији и сада треба, поред управног одбора, у неким ситуацијама и поред уметничког директора да формирају још нека тела и да се сад ту усложњава и бирократија и некаква мегаломанска конструкција рада установа културе.

О томе да је то апсолутно пар екселанс материја статута, нећу ни да говорим. Значи, ви потпуно ограничавате установе и управне одборе да доносе своје статуте и да уређују рад својих установа на начин на који они сматрају да је најадекватнији и величини установе и делатности коју обављају и бројем запослених, и бројем људи који су уметнички кадар, и бројем људи који су административни или технички кадар.

Зашто је ова одредба обавезујућа, заиста је потпуно нејасно и сигурна сам да се неће никоме допасти, али је, пре свега, неразумљива.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Жеља је да се подигну капацитети установа. И само да буде ту јасно, не именује се и уметнички и програмски, односно стручни савет, него један од тих савета и напросто ми се чини да оно што заправо неформално функционише у свакој институцији добија на неки начин свој институционалнији карактер. Јер људи и овако и онако…

Сачекаћу ја да завршите, али ако вас не интересује овај одговор, онда заиста нема потребе да настављам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић, Дејан Николић. Захваљујем.

На члан 24. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Користићу време овлашћеног.

Члан 24. односи се на установе културе од националног значаја и у њему се одређује појам установа културе. У начелној расправи сам рекла да је, осим тзв. националних пензија, управних одбора, којих практично више нема, ово један од најбитнијих чланова који се мења, односно који се брише. Тада сам инсистирала и сад ћу исто да инсистирам на томе да министар промени мишљење и једноставно прихвати наш амандман и не избрише овај члан.

У начелној расправи речено је да је 60 установа културе добило епитет „од националног значаја“, те сам вам тада препоручила, односно сугерисала да се Влада позабави тиме да неке установе, које су добиле мимо правила, мимо критеријума, по истом поступку по којем их је бирала и опозове.

Подсетићу вас на став 2. овог члана. Наравно, у првом ставу се описује шта значи установа културе, а у ставу 2. каже се – статус установа културе од националног значаја стиче се актом Владе на предлог Министарства, уз претходно прибављено мишљење Савета. Дакле, Влада је одговорна, наравно и Министарство и надам се да схватате тежину овога што чините.

У задњем ставу овог члана каже се – Влада ближе уређује услове, критеријуме и начин стицања, односно одузимања статуса установа културе од националног значаја.

И даље мислим да и Влада и Министарство, првенствено Министарство треба да преузме на себе одговорност и да, како је олако давало статус установа културе од националног значаја, смогне храбрости, то је заиста велики посао, претпостављам да ће многе установе културе које су добиле овај статус реаговати, али требало би да се неке установе културе лише овог статуса управо због тога што су тај статус вероватно добиле под сумњивим околностима.

Још једном вас молим да размотрите овај наш предлог и осврнула бих се на образложење које смо добили за одбијање овог амандмана, где се каже, између осталог, да ће оснивачи установа културе имати обавезу да финансирају њихово функционисање, а имајући у виду да је у том погледу неспорна позиција оснивача на републичком и покрајинском и нивоу јединица локалне самоуправе, овакав систем неће изазвати конфузију у надлежностима за финансирање функционисања ових установа.

Господине министре, ово је образложење за члан 26, а не 24, који одређује појам установа културе од националног значаја. Молим ваше сараднике да поведу рачуна о томе каква нам образложења дају, јер посланици читају. Претпостављам, ако чита министар, ако чита Влада, ако чита председник Владе, онда читају и посланици. Ја пажљиво читам свако образложење које добијем.

Наравно, ово сигурно неће бити ни прво ни последње образложење овако несувисло. И даље тврдим да је закон изузетно лош и да још увек имате прилике да га повучете из процедуре. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

Изволите, госпођо Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала. Ово је један од оних предлога који нам је министар предложио у вези са којим постоји велики отпор и огромна и негативна реакција културних кругова, уметничких удружења и установа културе.

Образложење које је нама министар дао, и Влада, јесте да се овај институт укида због тога што се лоше показао у пракси. А праксу у спровођењу овог института требало је да спроводи Министарство, односно Влада. Значи, они су рекли – ми нисмо у стању да спроведемо овај институт, неспособни смо да се бавимо праксом и применом овог института и зато ћемо да га укинемо, чиме ћемо заправо да наудимо највише самим институцијама и да казнимо њих.

Говорила сам у начелној расправи да је невероватно да ми не можемо да се поносимо институцијама које трају у Републици Србији неколико векова, да Југословенска кинотека или Југословенско драмско позориште или Музеј савремене уметности нису заслужили да носе статус институције од националног значаја, а да је образложење – није применљиво у пракси, јер ми не знамо како да применимо у пракси. Какво је то образложење?

Прочитајте сваки амандман и сваки допис. Ја сам заиста изненађена да моје колеге народни посланици, који су сви добили те дописе и чули образложења људи, то нису били у стању да уваже.

Ово је једна од ствари о којој, нажалост, медији нису стигли довољно да пишу, али јесу говорили уметници о томе и то је заиста једна врста скандала. Господин министар је у начелној расправи чак злоупотребио изјаву једног директора, покушавајући да изврне оно што је хтео да каже, а заправо су директори установа имали велика очекивања од овог института јер је министар почео свој мандат рекавши – ми ћемо бринути о институцијама и почећемо да вреднујемо, да правимо разлику између оних који су у свом раду посебни и који покушавају да се истичу својим највишим дометима у уметности и у свом деловању.

Укидањем овог института ви укидате и ту могућност. Мислим да не постоји ниједно образложење које је озбиљно и које би могло да задовољи људе који се данас баве културом и који су на челу наших највећих институција културе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја се извињавам ако ћу некога увредити у сали, али ја сам једини овде који је био директор једне институције културе, која је при томе носила име институције културе од националног значаја. Заиста из искуства могу да вам кажем да то у пракси није показало ништа изузев нечега декларативне природе, што представља само некакву значку.

Постоји директан проблем у томе, зато што су различити оснивачи установа. Како да вам кажем, није потребно то законом прописати, публика сама врло добро препознаје које су установе од националног значаја, струка сама препознаје које су институције од националног значаја. Али циљ овог закона је да се ствари рашчисте и да све буде напросто применљиво и јасно, што није био случај у претходном закону, али, опет говорим, одајем признање онима који су га радили јер је то био први системски закон у области културе.

Од 2010. године, када је почео да се примењује, многе ствари су се показале непримењивим. Опет вам понављам, заиста није овде питање само институција културе од националног значаја које су незаслужено добиле то признање, него је једноставно питање оних институција које оправдано носе ту титулу, или не знам како да назовем уопште тај институт, а заправо не можемо то да валоризујемо кроз финансијска средства, односно да им омогућимо преимућство приликом финансирања, напросто због различитих нивоа оснивача. Ако бисмо то примењивали, ми бисмо на тај начин у потпуности обесмислили пројектно суфинансирање и конкурсе. Мислим да је то потпуно јасно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 25. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Члан 25. који је предложила Влада је – брише се члан 53. досадашњег закона. Ми смо предложили да овај члан закона остане, односно да, као и претходни члан, остане цео овај део закона који се бави установама културе од националног значаја.

Министар је сада, покушавајући да образложи зашто се одлучио за комплетно брисање појма установа културе од националног значаја, то правдао финансирањем, различитим нивоима оснивача, тиме да су у пракси постојали проблеми. Онда је министар ове велике епохалне реформске владе повукао један потез да укине све и да у Србији више ниједна културна институција нема можда макар и тај само декларативни, како сте говорили, мислите да није важан, назив установа култура од националног значаја.

Ми мислимо да је важно да постоје установе културе од националног значаја. Да ли треба да их буде 60, или 10, или пет, могли бисмо о томе да разговарамо, али више нећемо моћи да разговарамо. Ако се прихвате решења која сте ви предложили, неће бити ниједна установа културе од националног значаја, ни којој је оснивач Република, ни аутономна покрајина, ни локална самоуправа. Значи, нула.

Све оне ће изгубити то, како сте рекли, само декларативно из назива и наставиће да се финансирају како су се и досад финансирали. А какву поруку шаљемо? Да ли шаљемо поруку да ниједна установа културе нема тај значај да ова држава може да каже – ово је установа културе од националног значаја? Да ли је порука да нико није вредан тога и да ми као друштво нисмо на том нивоу да можемо да кажемо – ево, ових пет?

Да сте предложили неко законско решење које ће да каже сада ћемо да „ресетујемо све“, да кренемо од нуле, установићемо у наредних шест месеци на предлог Савета, не знам ни ја како, неком процедуром, неки број институција, па ћемо рећи – ово су институције од националног значаја за Републику Србију. Ви сте сада то укинули. Ниједна више неће имати то ни декларативно, а ни суштински.

Говорите – знају људи, одредиће. Шта, тржиште ће да одреди? Је ли ово место где тржиште треба да одреди шта је то од националног значаја? Ако тржиште у Србији буде одређивало, између осталог, и вашим радом као министра културе и јавног информисања, онда ће то вероватно бити она места где се снимају ријалити, па ће тамо у Барајеву или не знам ни ја где се снимају ови други ријалитији бити установе културе од националног значаја.

Министре, ми сматрамо да треба да постоје установе културе од националног значаја, да треба да се говори о томе, не број као број него које су то установе, да се оне установе на транспарентан начин и да се зна шта држава сматра да је од најважнијег значаја за културу у Републици Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, када је реч о овом префиксу о којем данас говоримо, националне институције културе, мислим да уназад неколико година можемо да видимо различит однос Министарства у односу на ово питање.

Пре свега, после 2000. године, да подсетим само, дошао је на власт министар који је, без образложења, неке институције које су имале одређење у закону да су националне институције и да су законом дефинисане да се финансирају из буџета избрисао из закона и тиме је њихово постојање укинуо.

Оне су тада, по том закону, имале неко значајно, сигурно место и било је разлога због чега су основане. Доцније је дошло до „мешања критеријума“, тако да су се као националне институције дефинисале и оне које су биле формиране на основу одлука локалних заједница и нису по том основу могле да буду у истом реду са институцијама које су до тада важиле, неприкосновено, као институције од националног значаја.

Последњих година имамо ситуацију да оне институције од националног значаја за које заиста имамо љубав и поштовање према њима и уверење да јесу такве, и такве треба и да буду, реализују програме који нису од значаја за такав тип институције какву титулу носе или своје услуге, с обзиром на то да су затворене, не остварују на начин да их грађани користе.

С обзиром на такав галиматијас односа, у овом тренутку мислим да је најбезболније решење овакве врсте. При томе бих, наравно, предложила да Влада у наредном периоду, односно Министарство, имајући жељу и потребу да све институције доведе на потребан ниво квалитета и обима рада, омогући да те институције које по нашем дубоком убеђењу и историјском памћењу заслужују префикс национални буду адекватно вредноване и финансиране и да оне адекватно остварују свој програм.

Самим тим нека се у будућем периоду, у наредном закону и дефинишу институције, по имену и презимену, које ће бити. При томе, самим тим што се финансирају из буџета и имају такву врсту подршке, да буду дефинисане као институције такве врсте и таквог нивоа, али да их истовремено прате адекватни програми који се на том нивоу и реализују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 26. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић и заједно народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ово је члан који одређује финансирање установе културе од националног значаја. Министар је у свом образложењу, које смо ми подробно читали, као један од разлога за укидање целог овог института рекао да је главни проблем у финансирању.

Ја то можда мало банализујем, али ћу прочитати члан, и први и други став, и покушати да докажем министру и његовим сарадницима да нема никакве дилеме по питању финансирања.

Значи, у ставу 1. се каже – установе културе од националног значаја чији је оснивач Република Србија приоритетно се финансирају из буџета Републике Србије. Став 2 – остале установе културе од националног значаја имају право на приоритетно финансирање програма и пројеката који се финансирају, односно суфинансирају из буџета Републике Србије на основу спроведеног јавног конкурса.

Уопште не знам шта ту није јасно. Савршено је јасно ко се из ког дела средстава финансира. Ако су установе културе од националног значаја, господине министре, за вас само значка, претпостављам да за оне који у њима раде то није тако. Мислим на уметнике, мислим на све оне који су цео свој радни век оставили у таквим установама. Зато мислим да дугујете извињење свима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Желела бих да подржим ово што је моја колегиница Каравидић рекла и о томе да је на неки начин цинично образложење које смо добили осим да је овај институт непримењив у пракси, а, понављам, праксу спроводи само министарство, да је немогуће обезбедити одређену врсту или неку врсту подршке у виду финансирања.

Напротив, сматрам да у тренуцима кризе и смањивања буџета овај институт има још већи значај, јер када су наше институције угрожене и када култура нема довољно средстава, онда се посебно води брига о нашим најстаријим и најзначајнијим институцијама.

Један такав пример је Народна библиотека Србије. Она је основана 1832. године, а установа од националног значаја је по закону већ од 1881. године, затим по Закону о Народној библиотеци Србије из 1901. године, па све од Закона о општем интересу у области културе из 1992. године. Сада поново мора да се доказује да би добила статус, односно одузима јој се статус установе од националног значаја. То је ваш легат, господине Тасовац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Заиста сам свашта могао да очекујем у животу, али да ћете ми ви објашњавати важност установа културе, то нисам могао да претпоставим.

Понављам, 12 и по година сам био на челу једне институције културе и врло добро знам и какви су проблеми у установама културе и врло добро знам са каквим проблемима се суочавају моје колеге, бивше колеге директори. И управо сваки потез Министарства и Владе је у томе да се ти проблеми решавају корак по корак, али да се решавају конкретно, а не декларативно. То се огледа кроз максимално раздвајање онога што је естрада у односу на оно што је култура. Само кроз ту врсту уштеда успели смо да омогућимо у овом тренутку максимум, уколико је могуће, за оне наше установе чији смо ми оснивачи додатна средства за програме, а помогли смо и многе друге установе којима нисмо оснивачи, кроз конкурсе.

Мислим да је то у овом тренутку оно што је најбитније, јер уколико желите да стичете јефтине поене кроз финансирање онога што немам ништа против да постоји, али што је раније пролазило кроз Министарство културе а представља комерцијалне манифестације попут Егзита или Гуче, наравно да ће вам остати мање новца за програме Народног позоришта или било ког музеја.

Тако да, ово је први корак, а кажем, ово је процес. Ми треба да оснажимо институције пре свега финансијски, треба да завршимо оно што су инфраструктурни радови, треба да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине министре. Молим вас, завршите реченицу, али дужност ми је да вас упозорим на време.

(Весна Марјановић: Пословник.)

Госпођо Марјановић, ја бих вас замолио да одустанете од јављања по Пословнику. Добићете реплику, добићете било који други основ, али да се не враћамо на Пословник. Да ли можете да уважите моју молбу? Изволите, имате реч.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хтела сам да, заправо, вама сугеришем, поштовани господине председавајући.

Пошто господин министар, мени је мало то и духовито, има обичај да се жали како је могуће да њему, каже – ви посланици, ви ћете мени да постављате питање. Он заборавља да је он овде представник Владе, а ми смо народни посланици, представници грађана и не само да имамо право да му постављамо питања, него је то наша дужност.

Тако да вас молим да га, када буде нешто слично поново рекао, опоменете у име свих нас посланика овде у Скупштини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Водићу рачуна о томе, али такође ценим то да и ви упућујете оштре речи министру и на неки начин министар покушава да, такође, с друге стране да аргументе, па сам сматрао да не треба да реагујем, али ако инсистирате, ја ћу водити рачуна о томе.

(Маријан Ристичевић: Који члан Пословника?)

Молим?

(Маријан Ристичевић: Који члан Пословника?)

Добила је реплику госпођа Марјановић. Није се јавила по Пословнику.

Изволите, реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Господине министре, поново кажете да је ова ваша иницијатива за укидање институција установа културе од националног значаја део процеса и да морамо финансијски да оснажимо институције, да морамо да уложимо у инфраструктуру па ћемо онда, вероватно, је ли, да видимо шта ћемо и како ћемо.

Можда би некоме то звучало лепо, можда бисмо могли да вам поверујемо, да нисте ви две године у мандату. И, да видимо шта сте ви за те две године радили конкретно на овим стварима о којима причате.

Рецимо, на том улагању у инфраструктуру поставили сте неке сатове да одбројавају дане до завршетка радова. Кад је први сат одбројао нулу, од завршетка радова није било ништа, била је једна велика нула. Када су грађани дошли тамо да виде шта ће да се деси када тај сат одброји нулу, ви, ваша влада је на њих послала полицију са штитовима, оним оклопима, да не знам од кога брани установу културе. И ви сад хоћете да ми вама верујемо да имате ту намеру о којој сте малопре говорили.

Не верујемо вам, министре. Ово је 2016. година. Две године сте у Влади, две године јачате финансијски институције, обнављате инфраструктуру – тако што сте поставили сатове. На првом сте пали. И онда вам је био крив – ко? Директор. Њега сте сменили. Јесте ли можда себе казнили на неки начин? Где је ваша одговорност у свему томе?

Срећом, иду избори, па ће вам се грађани захвалити на њима, и вама и целој влади. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има министар. Изволите, господине Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Пре свега, захваљујем вам се што сте говорили овако прецизно о амандману, али морам да појасним једну ствар да не би дошло да забуне као што је дошло око националних пензија.

Дакле, не укидају се установе од националног значаја. Неко ко нас слуша могао би да помисли у овом тренутку да укидамо Народно позориште, да укидамо Народни музеј, да укидамо Београдску филхармонију, да укидамо институције. Значи, молим вас да буде јасно. То је само декларативан назив, који је у једном тренутку деловао политички врло профитабилно. Даћемо сада свима, што већем броју установа име „од националног значаја“. Сматрам да је у овом тренутку приоритет да се те установе суштински ојачају и ми на томе максимално радимо.

Што се тиче Музеја, знате шта, ја бих био најсрећнији да су они завршени у роковима које сте ви рекли. Ми јесмо пробили рок и, понављам, смењен је директор, смењена је комплетна тендерска комисија, поднете су кривичне пријаве, поднета је и кривична пријава против Републичке комисије за заштиту права понуђача, али мислим да је мања штета од тога што није завршено у оном року који је био могућ да су једноставно одрадили свој посао сви него да су паре буџетских корисника завршиле у нечијим приватним џеповима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Истекло је време реплике и само обавештење за вас, господине министре. Пошто имамо одложен пренос па ће овај тренутак бити негде око четири ујутру, мислим да ће мало грађана моћи ово погрешно да протумачи.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ето, баш за те грађане у четири ујутру, како лепо кажете, који ће се информисати о раду Парламента, да прочитам шта ће бити обрисано ако се усвоји предлог Владе: „Установа културе од националног значаја јесте установа која има националну и репрезентативну улогу у откривању, стварању, истраживању, проучавању, представљању, ширењу и очувању националних културних вредности.“

Значи, у Републици Србији неће бити ниједне установе културе која ће да ради овај посао. Неће бити довољно вредна да носи тај назив. О томе говорим. Не говорим да ће се укинути Народна библиотека, Музеј... Народно позориште неће, ево видим да тамо, ваљда разумевајући ту вашу жељу да се финансијски оснаже, организују концерте Марије Шерифовић.

Мислим, могу и неки други концерти да се организују, биће распродато сваки дан. Ако је суштина финансијско ојачавање на тај начин и то тржиште које ви волите ту и тамо да провучете, онда нема граница. Зато се ми плашимо да ви укидањем ових баријера које су ограничавале отварате пут ка тим другим стварима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Само обавештење да посланичка група нема више времена.

Господине министре, немате право. Искористили сте право и по амандману, а и дао сам вам реплику, тако да немате право.

Ево, да проценимо да имате право на реплику. Изволите, имате два минута.

ИВАН ТАСОВАЦ: Једном једином речју нисам споменуо реч тржиште, а када сам говорио о финансијском оснаживању, мислио сам управо о ономе колико је могуће максимално издвојити из буџета Републике Србије, као и оснаживању капацитета самих институција, што ће се видети, између осталог, и кроз овај нови начин избора директора, на начине како ће радити управни одбори са могућношћу да они направе фондације, а наравно не банализовање ствари кроз естрадизацију.

Тако да, молим вас, немојте користити речи које ни у једном тренутку током читаве расправе нисам употребио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Изволите. Реч има уважена колегиница, госпођа Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем. Само морам да кажем, нажалост, пошто сте почели седницу, нисте хтели да сачекате пет минута, онда смо пропустили један члан закона где сте се врло бавили тржиштем, господине Тасовац, јер сте унели Закон о контроли државне помоћи, који се тиче слободног тржишта и понашања привредних субјеката у Закон о култури. То је један новум, по ком ћете сигурно остати запамћени након усвајања овог закона.

Али да се вратим на члан 27, где смо ми дали неколико предлога. Ја бих се у овом тренутку задржала на једном, пошто ми је он најинтересантнији и најмање разумљив, имајући у виду да у образложењу које сте дали на наш амандман уопште нисте одговорили на тај део. Дакле, образложења ни нема, а ради се о следећем – књижевно преводилаштво ви не желите да ставите на листу оних удружења која се сматрају репрезентативним уметничким удружењима; заправо, хоћете да на ту листу ставите стручно и научно преводилаштво.

Ми смо разговарали са представницима удружења који су покушавали, не верујући да неко не може да разуме да је огромна разлика између књижевног, односно уметничког превођења и научног превођења... Ја не разумем да ви то не разумете, да није исто преводити Ану Карењину и упутство за мобилни телефон, и несхватљиво ми је да ви и даље одбијате...

Да научно и стручно превођење ставите на листу репрезентативних удружења у култури, то је сасвим у реду, а не на листу уметничких удружења. То, господине Тасовац, није уметничко удружење. Цела културна јавност је, у најмању руку, зачуђена да ви и даље држите до овог предлога. На сваком јавном слушању и расправи је указивано на то. Амандмани су нам стизали до јуче. Заиста неразумљиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Марјановић, без жеље да вам реплицирам, али ради поштовања према посланицима, само да изговорим једну реченицу, али бих замолио, без реакције.

Значи, обавештење после одлагања седнице неколико пута, замолио сам Кабинет да обавести све посланичке групе, и то је сигурно учињено, да одмах по завршетку и давања мишљења амандмана настављамо седницу. То је обавештење било према свим посланичким групама, да оног тренутка када добијемо мишљење и када се заврши та прва тачка настављамо седницу. Тако да, жао ми је што сте то на такав начин разумели. Захваљујем.

Реч има министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја се заиста извињавам, али књижевно преводилаштво је управо побројано као друго. Ви сте рекли да га нема на листи уметничких…

(Весна Марјановић: О научном и стручном говорим.)

Рекли сте да нема књижевног преводилаштва на листи репрезентативних уметничких удружења, а оно стоји. Прво је књижевно стваралаштво, а друго је књижевно преводилаштво.

Што се тиче превођења стручних и научних текстова, постоји неколико разлога. Један је зато што се у области културе довољан број литературе управо тиче области културе. Значи, хајмо да мало направимо разлику између онога шта је култура и шта је уметност, али оно се тиче и онога шта су нове технологије, нови начини обраде материјала, нови начини презентације. То је онај део стручних разлога.

Постоји још један део, а то је да су напросто људи били предвиђени овим законом, а после су, мислим у последњем тренутку, нечијим амандманом били склоњени и остали заправо без икакве могућности заштите. Тако да, ако говоримо о стручним разлозима, они постоје, а постоји и овај други моменат.

Ако мислите да би овај закон суштински био побољшан тиме што бисмо превођење стручних и научних текстова избацили из листе, ја заиста не могу да се сложим са вама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, предлажем, наравно, да одбијемо ове амандмане, с обзиром на то да би се ова тачка 13. знатно изменила, а по питању ликовне, примењене уметности и дизајна који су предложили говорићу мало касније и зато предлажем да се, у складу са оним што је Влада написала, овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Само кратко. Заиста сматрам циничним овај одговор. Не мислим да је то суштинска примедба, али говорим о амандману. Ако причамо о суштини, суштинско решење за културу би било да нисте уопште поднели овај закон овакав какав јесте. И само да констатујем, да то остане записано у записнику због културне јавности, да ви сматрате да је стручно превођење уметност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Владимир Орлић. Изволите, господине Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Пошто свакако сматрам да врло добро образложење и за овај амандман као и за остале добијамо од министра, није било превише потребе да се с наше стране интервенише. Ја то свакако не бих урадио да није неког инсистирања на неквалитету закона.

Дакле, још једном потврђујем наш заједнички утисак – образложење које смо управо добили од министра апсолутно одговара до у последњи зарез, до у последњу јоту ономе што је било изнето као извесна замерка од стране предлагача. Тим замеркама места нема.

Додатно још проширујем одговор чињеницом да заиста нисмо разговарали о неким примедбама на тему помињања тржишта. И додајем – штета што нисмо. Да јесмо, предлагачи би били у прилици да схвате колико, заправо, страшно греше. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Орлићу.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, пошто се овде ради о примењеној визуелној уметности, желећи да кажем зашто треба одбити овај амандман, ја ћу да документујем.

Мени је та култура мало страна, али, рецимо, не знам која је ово врста визуелне уметности. (Народни посланик показује фотографију.) Ја не знам, за мене ово није уметност, али човек који је на фотографији је мени спочитавао на култури. Дакле, не знам да ли је особа девојчица, трбушна плесачица, да ли је пунолетна, али …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ми као председавајући не можемо сада са ове даљине да видимо шта ви показујете, али бих вас замолио да то не чините, да се вратимо на тему и да говоримо амандману који је предмет расправе.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, ако сте прочитали пажљиво члан 55а, ради се о примењеној визуелној уметности и дизајну уметничке фотографије. За мене, говорим, ово и није нека уметност. Зашто то кажем? Зато што је за време владавине странке бившег режима и ово сматрано уметношћу, када девојке послуже као послужавник.

Не знам да ли је то та визуелна уметност о којој они говоре, али, рецимо, расхладе се девојке и онда се на забавама за правосуђе служи храна на њима као на послужавнику. То је та визуелна уметничка фотографија, која изгледа овако. Не знам шта то није јасно, за мене ово није нека визуелна уметност и не знам чему тежња предлагача амандмана.

То се дешавало пре лета 2012. године. Значи, уколико неко расхлади девојке и ово зове уметничким садржајем и ово брани као уметнички садржај, за мене, можда сам ја превише патријархалан, то није нека уметност, тим пре што ово није за мене културно. Ово деградира целокупан женски род. Дакле, уколико неко служи храну…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ми јесмо после 24 часа и …

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја не знам зашто ви мене опомињете кад овај члан 55а…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу рећи да то што ви сада чините није допуштено, али вас молим да ипак ваше аргументе за одбијање ових амандмана оставите за неки други пут.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, предлажем да се амандман одбије, али сам приказао и улогу странке бившег режима и начин на који они виде визуелну уметност.

Ја јесам помало модеран човек, али ово не могу да схватим, тим пре што је овај човек на фотографији мени спочитавао о култури. Очигледно, ја о култури знам више од њега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени потпредседниче Скупштине, министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 27. и предложили да се у члану 55а. после тачке 12) дода нова тачка 12а), која гласи: „теорија, историја и критика примењене и ликовне уметности и дизајна“, а да се брише тачка 13) зато што она треба да припада једном другом делу, који је колегиница Марјановић образложила детаљније, и потпуно смо сагласни са тим јер се превођење стручних и научних текстова никако не може подвести на списку репрезентативних уметничких удружења у култури.

Ја бих вас замолио, господине председавајући, пошто смо имали прилике да видимо један нови облик који је можда требало, министре, да ставите овде, а то је примитивизам. Можда би се могло пронаћи место и за те облике културе, а не да пуштате да се ометамо. Ми сасвим стоички подносимо да на прави начин образложимо своје амандмане. Ако министар мисли да превођење стручних и научних текстова представља уметничку делатност, ми сматрамо да не.

Ви сте имали прилику да се изјасните у малопређашњем образложењу, али исто тако би требало да се изразите о нашем амандману, којим смо предвидели да се у члану 55а. тачка 12а) теорија, историја и критика примењене ликовне уметности и дизајна“ третира као, значи припада том репрезентативном уметничком удружењу у култури јер се ту пружа креативност и могућност за уметнички израз, јер дозволићете да и књижевна и уметничка критика, ликовна критика представља интегритет једног стручњака који познаје ту материју и такво дело које настаје је оригинално и особено за њега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Ја се извињавам, господине Маринковићу, нисам разумео то што сте рекли. Једино, сматрам да је веома ружно и недопустиво да се један народни посланик нађе на таквој фотографији. Захваљујем се.

Реч има министар.

(Мирослав Маринковић: Могу да поновим то што сам рекао да бисте разумели.)

Довољно је. Надам се да је министар разумео, одговориће вам.

Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам признати да нисам разумео предлог да ставим на листу уметничких дела примитивност. Заиста се трудим да се у овој расправи држимо некаквог реда. Заиста мислим да није коректно користити на тај начин ту врсту аргументације.

Не мислим да сам вас било чиме увредио, тако да не мислим да је у реду да тражите од Министарства културе да вам одговори на тај начин. А управо да бих вам доказао да заиста то и мислим, пропустио сам то да урадим малопре, да се извиним посланици Марјановић, која ме је оправдано опоменула зато што сам рекао да сам свашта видео али да ћу морати да коментаришем питање националних установа.

Да, наравно да сваки народни посланик има право да постави питање и наравно да је моја обавеза као министра да одговорим на свако то питање, али, разумејте, и мени је прошла поноћ као и свима вама, а сувише дуго сам био на челу једне институције културе, сувише добро познајем проблеме, тако да сам на тренутак напросто можда претерао. Примите моје извињење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Ми смо амандманом интервенисали на члан 28. којим се мења члан 56. и ту смо предвидели да се после става 2. додаје нови став 3.

Иначе, члан 56. говори о репрезентативним удружењима у култури, а наш став, који додајемо овом члану, гласи: „За финансирање обављања основних делатности репрезентативних удружења, као и поверених послова који су од општег интереса за културу Републике Србије средства се обезбеђују у буџету Републике Србије, а према годишњим програмима активности који се достављају министарству надлежном за културу.“

На Одбору за културу имала сам полемику са представницима вашег министарства. Ја и моја посланичка група Борис Тадић – СДС и даље мислимо да за финансирање делатности репрезентативних удружења у култури, поготово оних који се баве општим интересом у култури, треба бити места у буџету Републике Србије.

Још бих нешто додала. Сва срећа што је прошла поноћ, господине министре, можда ће премијер видети нешто од овога па сутра и ви промените мишљење а и посланичка већина. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Душица Стојковић, Мирјана Андрић, Александар Југовић и Небојша Татомир. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, проф. др Бранко Ђуровић, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите, госпођо Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Господине председавајући, мислим да сте два пута рекли члан 35.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, члан 36.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: На 36. и хоћу да говорим. Ништа, само да проверим. Хвала вам.

Овде се ради о једној, по мом мишљењу веома спорној одредби закона. Опет наглашавам потребу господина министра не само да газдује установама културе, него, изгледа, и удружењима, која су самостална, у која се грађани слободно удружују да би ту остварили неке стручне интересе, делатности и чији рад и деловање је уређено Законом о удружењима грађана. Овде министар жели да они њему подносе годишњи програм рада и да он на то даје сагласност. Он на то нема право ни по једном закону, ни по Уставу, имајући у виду да Министарство није основало удружења.

Дакле, заиста мислим да је овај члан веома споран и да ће, уколико буде усвојен, бити подложан жалбама и реаговањима других органа и да је то задирање у аутономију слободних удружења грађана. То је, понављам, веома проблематична одредба овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само да појасним још једанпута, ради се о удружењима која имају поверене послове. Мислим да је потпуно нормално да имамо увид у њихов програм рада поверених послова, као и у подношење извештаја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите, госпођо Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Извештај који се односи само на део поверених послова не би требало да буде споран, али у Закону не стоји тако. У Закону стоји да ће министар дати сагласност на годишњи програм рада. Па не може он да даје сагласност на годишњи програм рада, сагласност даје управни одбор удружења, органи која та удружења бирају. Према томе, не стоји образложење које нам је министар дао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, уважена колегинице Марјановић.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић. Захваљујем.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мг др Благоје Брадић и Иван Карић. Захваљујем.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Изволите, госпођо Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Овај амандман се односи на једну од најболнијих питања данас када су у питању самостални уметници у Републици Србији, а то је њихов социјални статус и социјално осигурање. О томе сам говорила и у начелној расправи. О томе се не говори довољно.

Велики број наших уметника нема оверене здравствене књижице, не може да се лечи, између осталог, зато што се касни са уплатом доприноса, а онда Пореска управа њих прогони јер су они порески обвезници у очима закона.

Ми смо овде држали неколико састанака и седница на Одбору за културу, разговарали са Пореском управом, упућивали молбе и захтеве Влади Републике Србије да се уметницима отпишу неоправдано нагомилане камате и да се нађе решење за њихов статус.

Ова одредба у Закону не само да не решава овај проблем, него додатно отежава тежак социјални положај самосталних уметника. Самостални уметник овом одредбом остаје једини порески обвезник због чега ће они и даље имати озбиљне проблеме са Пореском управом из разлога који нису они скривили.

Овом одредбом Министарство, уместо да је покушало да регулише, мада се не може решити у целини проблем овим законом, то је тачно, али није познато јавности да је Министарство учинило иједан мали потез да предложи измену и допуну Закона о обавезном социјалном и здравственом осигурању и да се нађе решење у Влади Републике Србије у договору са Пореском управом да се овим људима омогући да остваре своја основна егзистенцијална права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић.

Реч има министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Као што знате, највећи број самосталних уметника је регистрован управо овде у Београду и не само да смо у константном контакту са удружењима, већ такође и са градском управом. Покушавамо да нађемо решења која су у овом тренутку најприменљивија и која су у овом тренутку најцелисходнија, али бих само скренуо пажњу на то да су дугови и камате настали много раније и једноставно се провлаче из године у годину.

У сваком случају, ако сте имали састанке, ја немам разлога да сумњам да сте имали састанке са удружењима, као што ни ви немате икаквог разлога да сумњате да је и Министарство имало такве састанке и сигурно су вас представници удружења обавестили да Град Београд испуњава у овом тренутку своје обавезе, али да се ради о каматама из периода, не желим да прозивам, заиста, све претходне власти, али из претходних периода, са једне стране, а сигурно су вас обавестили о томе да Министарство културе и информисања све своје законске обавезе испуњава на најбољи могући начин, укључујући и то да смо кренули да исплате вршимо квартално, на почетку квартала, за разлику од свих претходних министарстава како су то радила раније.

Наравна ствар је да бих ја могао да се држим у овој позицији и да кажем „ово је стриктно обавеза Министарства културе и информисања“, али ми се управо трудимо да у сарадњи са свима допринесемо решавању проблема чак и у оном тренутку када се кључ тог проблема не налази у нашим рукама него се налази и у Пореској управи и у Министарству финансија и у локалним самоуправама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Наравно да не сумњам да сте имали састанке, чак сам о томе и обавештена, јер удружења увек прво оду код министра, природно, јер је министар носилац извршне власти и уметници очекују да је то прво место где треба да се обрате, јер знају да је посао министра да решава таква конкретна питања. А кад не наиђу на одговор, онда дођу у Скупштину.

Да, обавештени смо да су били код вас на састанцима и да сте им рекли да ви за то нисте надлежни. Надам се, а сада чујем од вас и то је заиста добра вест, да су се ствари у том погледу помериле набоље, али још увек нису решене системски. Позивам вас да обратите пажњу на то. Покрените иницијативу. Помозите својим колегама уметницима да могу да иду код лекара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Мислим да је тренутак да се договорите сами са собом и да, на неки начин, будете конзистентни. С једне стране шаљете критику како правимо превелику централизацију Министарства културе и како министар преузима на себе овлашћења која не би требало да има, а с друге стране ми сада говорите да треба да преузмем још овлашћења која нисмо ставили овде. Напросто, мислим да то није коректно.

Значи, са једне стране говорите да узимамо обавезе на себе које нису наше, а са друге стране сада тражите... Па не можемо на тај начин да водимо ову расправу, заиста. Зна се, у крајњој линији, шта су чије надлежности, а Министарство културе је ту апсолутно да пружи максималну подршку сваком самосталном уметнику и да улази чак у оне области које нису у нашој директној надлежности зато што препознајемо своју одговорност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Мислим да се не разумемо. Дакле, ја сам критиковала да задирете у оно што нису ваше надлежности, а од оног што се од вас очекује ви се на неки начин ограђујете. Врло је битна разлика.

Наравно, не очекујем од министра културе да одговара као бирократа на шалтеру, који гледа у пропис и каже: „ово је моја надлежност, ово није моја надлежност“. Сада сте политичар, имате право на седницама Владе да покрећете питања и из надлежности других ресора када се то тиче положаја уметника, за које сте ви директно одговорни, да о њима бринете.

Као што, рецимо, похвалила сам данас господина министра Удовичића, који је показао велику жељу да брине о спортистима, да задржи њихове награде и да их заштити. То исто, претпостављам, уметници очекују од вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине министре, немате право. Искористили сте право и на реплику и јављање по амандману, тако да немате право.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Цео овај део, поштовани председавајући, господине министре, чланови 37, 38. и 39. односе се на део важећег закона о култури који говори о уплати доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и доприноса за здравствено осигурање.

Суштина свих ових измена је да Влада брише обавезу Републике да учествује у трошковима; врло је то јасно овде. Значи, где год се спомиње буџет Републике Србије то се брише и сад се та обавеза за уметнике који самостално обављају уметничку делатност у области културе оставља буџету АП, односно буџету јединица локалне самоуправе.

То је врло једноставан начин, министре, да кажете кад неко буде сутра дошао код вас за неки проблем који можда нисте направили ви него нека претходна влада, како ви волите да кажете и ваше колеге... Не знам на коју претходну мислите, пошто ова влада траје скоро четири године, односно једна већина; ви сте можда ту две, али претходне две је исто био неко, па и неки други су били који су подржавали ову владу, али није то сада тема.

Тема је како ви овим, једноставно, стварате алиби за још наредна два месеца, срећом, да када дођу неки код вас као министра културе, одлазећег, и кажу: „ми имамо проблем“, ви кажете: „а, извините, ја више немам везе с тим, нема више буџета Републике Србије нигде у закону кад су проблеми везани за уплате за инвалидско и пензијско осигурање и здравствено осигурање, идите у АП и локалну самоуправу.“

То је, разумем, из вашег угла супер, одлично, али то неће решити проблем људи који имају данас те проблеме. Само ће онда, вероватно, престати да долазе код вас, него ће долазити овде у Скупштину или на нека друга места покушавајући да реше тај проблем.

Ви на овај начин, морам да признам, једино следите политику Владе, а то је пребацивање решавања проблема на неког другог – „само да нисмо ми одговорни“. Ево сад, ако се ово овако усвоји, више нисте ви одговорни, него аутономне покрајине, односно локалне самоуправе; тамо ће људи ићи да пробају да остваре своја права.

Негде ће то можда успети, негде неће, али ви нисте понудили овим изменама и допунама закона то о чему сте сада говорили – да постоји дуг, да постоје нерешени проблеми... Ви то овим решењем нисте понудили, само сте све то пребацили на неког другог. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, уважени колега.

Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ми смо управо иницирали разговоре са удружењима и приступили решавању тог проблема заједно са нашим партнерима, конкретно из Београда, јер, опет кажем, ту је највећи број корисника. Међутим, закон се не доноси као списак лепих жеља па после пола не можете да примењујете, него закон представља некакву реалност.

Друга ствар, ја вам се заиста захваљујем на комплименту што сте рекли – не „само“, заборавићу реч „само“ – да Министарство културе следи политику Владе Републике Србије, зато што Министарство културе и јесте део Владе Републике Србије и управо то сматрам за комплимент и захваљујем вам се на томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Добро је што ви у томе што сам ја изговорио видите комплимент. Желео сам да ви недвосмислено потврдите да следите политику ове владе, једне катастрофалне, лоше владе, која води Србију у пропаст и која ће, срећом, врло брзо, у наредна два-три месеца завршити свој мандат, заједно са вама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Сада смо видели да је пропаст то што је смањена стопа незапослености са катастрофалних 26%, колико нам је бивши режим, којем је и претходни говорник припадао, на 17%, то је за претходног говорника катастрофа, да је напредовање на Дуинг бизнис листи за 32 места такође катастрофа. Видим да је за претходног говорника катастрофа и отварање првих преговарачких поглавља са ЕУ. За бивши режим је сваки напредак и свака реформа нашег друштва катастрофа.

Добро је да то грађани Републике Србије виде. Добро је да ће имати прилику да већ за неколико месеци оцене колика је катастрофа када бивши режим, када председник државе господин Тадић обећа 200.000 нових радних места па од свега тога буде 400.000 људи који су остали без посла, па нека оцене, а ја сам сигуран да, када се људи у Србији присете оног времена до 2012. године, како су живели, како су губили посао, какве су пљачкашке приватизације биле, и овог стања у којем смо сада, стања смањеног дефицита, стања самих јавних финансија, мислим да ће добро да се определе и нека свој суд покажу на фер и демократским изборима.

Сигуран сам да сви они који сада тако храбро призивају изборе у ствари покушавају са неким цензус коалицијама само да поново виде ову салу. Плашим се да ће је видети највероватније само када се буду шетали ту по Тргу Николе Пашића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика два минута, помињање председника странке.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Влада је катастрофална зато што су данас плате у Србији најмање у региону. Влада је катастрофална зато што су услови пословања у Србији најлошији у региону. Влада је катастрофална зато што данас 15% становништва живи на ивици сиромаштва, 150.000 људи више него пре четири године. Влада је катастрофална зато што у време највеће кризе и повећаног сиромаштва затвара народне кухиње, па онда налази нека лоша образложења и покушава да се оправда.

Влада је катастрофална зато што имамо лоше политичке односе у региону. Влада је катастрофална зато што је требало четири године да отвори два поглавља у преговорима са ЕУ, што је најгори почетак икада и једне земље која је отворила преговоре и кренула у процес приступања ЕУ.

Због свега тога мени је драго што се министар хвали што је део такве владе и такве политике и што је овај закон такав и неће донети ништа боље људима који живе од културе и раде у култури. Кажем, драго ми је што је министар то потврдио, што је поносан на то што следи политику ове владе и ја сам поносан што ћемо имати те изборе за два месеца и сигуран сам да ће грађани знати да кажу „не“ једној оваквој политици. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, имате право на реплику и тиме затварамо круг реплика.

Господине Ђуришићу, зато што сте ви изазвали реплику, и морамо да на такав начин завршимо са реплицирањем.

А онда имате право на реплику, господине министре.

Изволите. Народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС.

ЗОРАН БАБИЋ: Све што је рекао претходни говорник је у потпуности исправно, ако би се односило на владу ДС-а и Мирка Цветковића и на владу 2008–2012. године. Апсолутно, од речи до речи. За све што је рекао о катастрофалним учинцима те владе у потпуности се слажем. И повећање сиромаштва, и повећање броја незапослених, и ред тај пред јавним кухињама у Србији, апсолутно. Све што је рекао апсолутно је тачно и сигуран сам да је мислио на владу ДС-а и Мирка Цветковића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има министар, реплика, два минута. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: У потпуности разумем да ви сада мало вежбате за политичку кампању, али бих се ипак вратио на чланове закона 37–39. И опет због комплетне јавности, и при томе немам ништа против, подржавам вас у томе да вежбате, али бих се вратио на ове чланове закона и само констатовао још једну ствар – и до сада су то биле обавезе локалне самоуправе. Заправо, овај закон је, између осталог, битан зато што верификује оно какво је сада стање.

Значи, да прекинемо више да сами себе заваравамо. Сада правимо најбоља могућа решења, али она која су реална, а не она која су предмет жеље као када сте стављали у закон да 1,5% одлази за филмску индустрију а после тога то падне на Уставном суду. Или када се стави да се конкурси расписују у октобру, а не знате са чиме расписујете јер се закон о буџету доноси у децембру.

Опет кажем, да се не враћам на критику претходног закона, зато што сам сигуран да ћемо, када управо ова влада, односно исти мандатар за нову владу када се буде радило на новој доради закона, имати шта да унапредимо и у овом садашњем закону. Он је корак напред у односу на претходни, али сигурно није крај поправљању Закона о култури.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Мирјана Драгаш и Милетић Михајловић.

Изволите, госпођо Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Читајући предлог овог члана, сматрали смо да он није довољно јасан и прецизан јер се из њега не види крајња консеквенца оваквог предлога. Наиме, сви смо заједно констатовали, као и друге странке и други народни посланици, да овај проблем јесте сигурно велики и да на њега мора држава на неки начин да реагује.

Сасвим нам је јасно да се са становишта реализације буџета сви намети не могу ставити директно на републички ниво, међутим, видимо у последње време да се све више, низ обавеза пребацује на локал, а локал остаје немоћан. Из његовог кашњења, из његове нереализације обавеза, у било ком претходном периоду, произлазе управо ове ситуације да људи немају социјално и здравствено осигурање – сами не могу отићи код лекара, нити могу лечити своју децу код лекара.

На то, просто, морамо реаговати. Кад-тад ће нам се бумеранг много тежи и већи вратити него што можемо, вероватно, да очекујемо. Сматрали смо и предложили овакво решење. Не мора да буде овакво, али сугеришемо да у сваком случају мора да се што пре иде у правцу тражења решења за ову ситуацију.

Само ћу илустрације ради рећи, зато нам се последња реченица односи овде на то да ту обавезу мора да разматра и Министарство финансија, да нека влада, односно неко министарство пре седам-осам година просто својом вољом није извршило закон везано за регулацију војних пензија, да је тај дуг трајао јако дуго и да се од тада није налазило начина и решења да се то питање реши.

У социјалном осигурању, пошто сам и лично била у прилици да, на захтев бораца и војних инвалида, покушамо да нађемо решење, тада смо добијали одлуку од Фонда ПИО да су то различите надлежности тада постојећих институција и да он није надлежно за то.

Без обзира на такво стање, у тренутку када се сагледала озбиљна последица тога, морало се прићи решењу. Решење је нађено, на задовољство великог броја корисника војних пензија. Мислим да пред овом ситуацијом не смемо да затварамо очи и сугестија је да, ако се и ови амандмани не усвоје у овом тренутку, у сваком случају у том решавању проблема у најскоријем времену на неки начин морамо наћи излаз. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Драгаш.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков и Драган Шутановац. Захваљујем.

На члан 39. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Без обзира на то да ли ће и када грађани гледати ово, мислим да је важно да се каже да је Влада предложила да се уплате доприноса за пензионо и инвалидско осигурање и доприноса за здравствено осигурање из члана 70, за која се обезбеђују средства и онда речи: „у буџету Републике Србије“ бришу и остаје само буџет аутономне покрајине, односно буџети јединица локалне самоуправе.

Понављам, после овога, ако се усвоји ово решење, министар више неће бити адреса. Он је тиме скинуо терет завршавања проблема са својих леђа, пребацио је то на локалне самоуправе, односно аутономне покрајине. Можемо да говоримо да ли се у пракси показало реално или нереално, да ли је и сада решење такво да се највећи број ових плаћања врши из буџета локалних самоуправа па онда оне касне или не касне, али на овај начин, министре, ви нисте понудили решење како ће држава, значи централни ниво власти да помогне. Како сте предложили да се измене ова три члана, ви сте само опрали руке и скинули одговорност са себе и нисте понудили решење.

Ми говоримо управо против тог решења које ће сада оставити једино буџету, односно властима аутономне покрајине или локалних самоуправа да решавају овај проблем, а оне, ту можемо да се сложимо, ни до сада нису на најбољи начин решавале овај проблем.

Понављам, ту је та лоша политика пребацивања одговорности на неког другог, где ви можете да кажете – тако није било у пракси, није заживело, лоше је решење. Шта нудите? Да немате никакве везе више са тим, то је ваше решење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја бих вас заиста молио да не обмањујете јавност, зато што, сами сте рекли, напросто, то су и до сада биле обавезе локалне самоуправе. То што сте ви доносили законе у којима узмете нешто као обавезу коју после тога ни на који начин не испуњавате, е то јесте демагогија и по томе се овај закон разликује, између осталог, од онога из 1990. године.

Мислим да није коректно на овај начин рећи да смо ми, да је ова влада „опрала руке“, „скинула одговорност са себе“, при томе користите те изразе који су, заиста, по мом мишљењу... Знате шта, свашта можете да пребаците овој влади, изузев одсуства одговорности. Тако да бих вас заиста молио да још једанпут констатујемо – и до сада су то радиле локалне самоуправе, а зашто сте ви ставили у претходни закон „из буџета Републике Србије“ и никада нисте прецизирали на шта се то односи, то је одговор који ви треба да дате грађанима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да припадници странака бившег режима не морају да брину због овога, јер верујем да по питању средстава у буџетима локалних самоуправа и АП Војводине неће они одлучивати.

Верујем, ако је направљена нека штета, да ју је владајућа већина направила сама себи, јер је несумњиво да после избора влада војвођанског властелина неће владати Војводином, а богами, верујем, ни локалним самоуправама, не зато што само ја верујем у то, већ верују грађани Републике Србије, а посебно грађани АП Војводине и локалних самоуправа, посебно са територије АПВ.

Мислим да има довољно средстава у буџету АП Војводине, мислим да има довољно средстава у буџетима локалне самоуправе, а посебно верујем да вреди више финансирати културу из буџета АП Војводине него, рецимо, фирме које се баве производњом погребне опреме.

Дакле, ако има у буџету, а до сада код војвођанског властелина је тако било, пара које се поклањају фирми за производњу погребне опреме која та средства треба да врати војвођанским покрајинским установама и организацијама у својим производима, ако има пара за такву врсту послова у буџету АП Војводине, верујем да је корисније да будућа власт то уради на квалитетнији начин и да, уместо да финансира произвођаче погребне опреме, финансира културу. Да не финансира јавне кухиње. Ко нас је довео до јавних кухиња? Него да пробамо да направимо посла, хлеба и културе за све наше грађане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Министре, ви сте до сада имали, односно постојало је у закону, у члану 69. каже се да се средства за уплату доприноса за ПИО обезбеђују у буџету Републике Србије. Зашто то до сада није остварено на прави начин и зашто нисте нашли неко решење? То ја питам вас, односно могу да вас питам, јер ви сада предлажете брисање буџета Републике Србије као места где се та средства обезбеђују.

Наравно да се ви нећете тиме више бавити. Односно, ваш наследник; ви се сигурно нећете тиме више бавити када се заврши мандат ове владе. Значи, о томе говорим. Ви говорите сада – имали смо лоше искуство, било је у закону, нисмо то спровели и сада га бришемо. Који је ваш допринос томе? Који је ваш допринос, осим да обришете или да пребаците одговорност на неког другог?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Још једном апелујем да не обмањујете јавност. Зато што је предвиђено да се из републичког буџета исплаћују само награде за изузетан допринос култури.

Ако желите да наставимо на ту тему, моје питање је онда – због чега је та награда заправо донесена само једном? Мислим да ју је добио Филип Цептер. Не, погрешно сам рекао име награде, да не буде после забуне. Значи, врло је јасно прецизирано шта су чије обавезе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Мислим да је министар дао информацију, ништа се није односило на вас, али изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не знам о ком делу закона министар говори, јер не говори о ономе о чему сада говоримо. Говоримо о уплатама доприноса за ПИО и здравствено. Не говоримо ни о каквим наградама. Говоримо о томе да се до сада у закону спомиње буџет Републике Србије као место где се обезбеђују та средства.

Да ли је то било овим законом, који је био први закон у области културе, донет 2011. године, на најбољи начин решено? Можемо да се сложимо да није, али ја критикујем решење које ви предлажете. Решење је да више буџет Републике Србије и Влада Републике Србије немају никакве везе са тим, и то пребацујете на неког другог. То критикујем.

Не знам о каквој награди сте ви говорили. Знам да сте уморни, као и сви ми, молим вас да се сконцентришете, да говоримо о ономе што је тема амандмана о којима говоримо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Мирјана Драгаш и Милетић Михајловић. Захваљујем.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац.

По ком амандману, господине Ристичевићу?

(Маријан Ристичевић: На члан 39.)

Амандман господина Шутановца? Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја морам да докажем да припадници исте изборне листе предлажу два различита амандмана на члан 39. Опет оно технички немогуће. Једни предлажу да избришемо цео члан, а други онда предлажу да се тај члан измени. Дакле, или је једно или је друго, или је дошло до раздруживања, а тешко од једне длаке направити две.

Ја верујем министру да су они доделили господину Цептеру награду. Не знам да ли се она звала „златна шерпа“, али верујем да ће после избора неки добити класичну, од народа и грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Душица Стојковић, Мирјана Андрић, Александар Југовић и Небојша Татомир. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Господине министре, да ли желите по овом амандману? (Да.) Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само сам малопре направио лапсус, јер је Цептер добио награду за изузетан допринос по члану 13, а из републичког буџета је било предвиђено да се финансирају истакнути уметници, институт који никада није заживео. Чисто да разјаснимо и ту ствар. Још једном, извините због мог лапсуса малопре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић. Захваљујем.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

На члан 42. амандман је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за културу и информисање.

Министре, молим вас да се изјасните о поднетом амандману Одбора. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио амандман.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Поштовани народни посланици, сматрам да ми је обавеза да у име уваженог колеге Павићевића, који није присутан, објавим да са прихватањем овог последњег амандмана на овај закон они имају 9,9% подршке, како они кажу. Захваљујем.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић и Иван Карић.

Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела је амандман на члан 42. којим се мења члан 76, где се после става 12. додају ставови 13–16. и они гласе:

„Најмање једном у пет година Министарство расписује јавни конкурс ради прикупљања предлога за финансирање или суфинансирање пројеката од општег интереса у култури.

О избору пројеката по расписаном јавном конкурсу одлучује комисија коју образује орган који расписује конкурс.

Са изабраним подносиоцима пројеката закључују се уговори о њиховом финансирању, односно суфинансирању у трајању од пет година.

Министар ближе уређује начин, мерила и критеријуме за избор пројеката од општег интереса у култури који се финансирају и суфинансирају из буџета Републике Србије.“

Сматрамо да увођење институције пројекта од општег интереса у култури обезбеђује континуирани рад и стратешки развој фестивала, манифестација и других пројеката чији је кредибилитет потврђен дугогодишњим постојањем, квалитетом уметничких и културних програма, као и предложеним петогодишњим планом са којим конкурише.

Сматрамо да је ово прави начин, прави приступ и прави допринос очувању оних традиција које постоје и постојале су пре нас и постојаће после нас. Министарство културе ипак има неку врсту моралне обавезе да такве манифестације изнегује, а сматрамо да је ово прави пут и он је у складу и са развојем друштва нашег и финансијског решења којим се на прави начин могу обезбедити квалитетна средства. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Маринковићу.

Изволите, министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Баш добро звучи. Једини је проблем што постоји проблем о буџету и што се сваке године доноси буџет. Како можете преузети обавезе...? То је идентична ствар као са расписивањем конкурса које сам помињао.

Тако да вас молим да се држимо онога што је реално и да схватимо да Закон о култури није уметничко дело сам по себи, него једноставно мора да буде и део правног система, а ми се максимално трудимо да у оквиру њега направимо што шири спектар могућности управо за развој комплетног система културе, значи и институција културе, и цивилног сектора и различитих институција. Тако да је управо ово пример ономе што говорим.

Значи, ово је закон који је прављен на реалним основама и ово је закон који можемо даље да надограђујемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Мирјана Драгаш и Милетић Михајловић. Захваљујем.

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић. Захваљујем.

На члан 44. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Иван Карић и заједно народни посланици Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Јована Јовановић, Балша Божовић и Дејан Николић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, члан 44, онако како је предложило Министарство, требало је да означи крај националних пензија које могу да се додељују по Закону о култури, а говори и о томе да корисници пензија које су важиле до ступања на снагу новог закона задржавају то право.

На крају да кажем, срећом, не знам којим срећним стицајем околности, дошли смо до тога да овај члан практично није суштински неопходан, јер је премијер замолио посланике владајуће већине да се ипак задржи решење да се, изузетно, може доделити признање у виду доживотног месечног новчаног примања.

Ми смо били предложили да се овај члан брише, као што смо били предложили да се брише и члан 7. закона.

С тим што Влада не прихвата брисање нашег члана и можемо да се сложимо, јер је у међувремену, подношењем амандмана Одбора на чл. 7. и 44. овог закона практично та намера законодавца, министра пре свега, да укине националне пензије и саме владе која је такав закон послала нама у Скупштину негде, чини ми се, у августу прошле године, ипак на крају, као у добром уметничком делу, књижевном или филмском, у последњим секундама филма или на последњим странама књиге добила позитиван расплет или хепиенд, како се то каже колоквијално.

Надам се да су овај израз могле све колеге да разумеју. Добићемо да ће и убудуће бити могуће највећим уметницима у Србији додељивати, уколико за то има потребе и кад стекну услове за пензију, доживотно месечно новчано примање.

С те стране, то је можда и једина срећна околност која је пратила расправу о усвајању измена и допуна Закона о култури. Нажалост, друга решења нису добила тако добар епилог, јер верујемо да од премијера, пошто од њега очигледно све зависи, јер да је до министра, ово се не би десило, неће бити спречена и вероватно ће, када будемо гласали, бити и усвојена од стране већине и у својој пракси показати негативне последице.

Срећом, иду нам избори, ствари ће се врло брзо у Србији променити, па верујем да ће и негативне последице оваквих измена Закона о култури врло брзо моћи да се санирају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Захваљујем се и што сте захвалили премијеру на доприносу код доношења овог закона, у ствари овог члана.

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Ево, пошто је ово последњи члан овог закона који се односи на национална признања, као што је рекао мој колега Ђуришић, која су некако постала лајтмотив ове расправе о изменама и допунама Закона о култури и где је заправо пре свега захваљујући медијима и културној јавности премијер схватио на време да треба да интервенише и бар смо један институт овог закона спасли, оно што желим да вам кажем, и будите уверени да то говорим из искуства и након разговора са културном јавношћу и уметницима, јесте да ће културна јавност бити огорчена, с друге стране. Захвална што је овај институт остао, али огорчена што се цео закон, овако важан, који се односи на њихов рад, деловање и живот, свео само на национална признања.

Мислим да ће ова расправа бити упамћена и по томе што смо данас имали деветочасовну расправу на надлежном одбору, по мом мишљењу једну од најбољих расправа коју смо имали у Скупштини Србије, бар откада сам ја посланик, а њој није присуствовао министар Тасовац. Желим да се захвалим његовим сарадницима који су данас стрпљиво са нама седели и радили заправо његов посао.

Такође, желим да кажем следеће. Ја сам јутрос желела да, као посланица опозиције и као неко коме је стало до тога да национална признања остану у закону, прихватим заједнички амандман који су предложиле колеге из СНС. Иако је, да се разумемо, било амандмана опозиције који су могли бити прихваћени и резултат би био сасвим исти, сматрала сам да је знак добре воље да око такве ствари гласамо заједнички.

Нажалост, са друге стране није постојала ни најмања жеља да се уважи један једини аргумент који смо подносили девет сати. Остаће стенограм у историји ове скупштине да се види колико је лоших решења у закону остало, а која смо могли да исправимо. Врло ми је жао због тога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, култура је рећи некоме у лице шта мислиш, било то добро или лоше, а некултура је, док ми расправљамо овде о Закону о култури, на друштвеним мрежама избацити и написати један твит, који гласи – испред СНС-а Предлог закона о култури бране Маријан Ристичевић и Зоран Бабић, толико. Потписник Весна Марјановић, толико. Толико о култури.

Зашто није изашла овде, а имала је прилику, па да каже због чега лично неко нема право да говори о култури, о Закону о култури? Због чега овде за те културне постоје посланици првог и другог реда? Због чега ти културни дају себи за право да нас одстрањују из било које области?

Због чега се ти културни не окрену око себе, па колеги Шутановцу, који нажалост није ту и непријатно ми је да говорим о некоме ко није ту, али видели смо како и он преко друштвених мрежа толико храбро и културно напада народне посланице, напада председницу Народне скупштине на највулгарнији могући начин? Да ли је то култура? Да ли је култура тих културних када се ките трбушне плесачице, а онај ко је показао ту слику је некултуран? Не онај који је китио, а китио је Драган Шутановац, него је некултуран онај који је ту слику показао.

Да ли је културан потпредседник Демократске странке, господин Јешић, који је на једно нормално питање новинарке одговорио онако како не желим ни да препричам? Да ли је културан господин Тодорић, један од истакнутих функционера ДС-а, који је и данас тако храбро на друштвеним мрежама позвао премијера Владе и министра иностраних послова Аустрије и рекао: „Па, момци, узмите собу“?

Е, то су ти културни који имају ексклузивно право на културу и једино они могу да говоре о култури. А знате, сви смо ми дошли с неког брда, сви смо ми сишли с неке гране, за њих, и немамо право ни о чему... Али то право нам не даје ДС. Право да говоримо дају нам грађани Републике Србије. Тиме што вређате господина Ристичевића, мене, госпођу Гојковић, господина Бечића, било кога од нас овде, ви у ствари вређате оне људе који су нас послали овде. Одакле вам то право, вама културнима?

Одакле вама културнима право да обмањујете и кажете да је неко хтео да укине националне пензије? Погледајте амандман који сте предложили. Прочитајте, уважена колегинице, амандман на члан 44, који сте предложили – брисање става 2. члана 44, који гласи: „Сва лица која су стекла право на доделу признања за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина у виду доживотног месечног новчаног примања до почетка примене овог закона, задржавају то право.“ Хоћете да избришете задржавање тог права? Је л' то тај амандман?

И сада вам је проблем то што премијер Републике Србије и председник СНС комуницира са народним посланицима његове СНС. Није ово време када се са председником комуницирало преко шефа кабинета. Није ово време када су народни посланици бившег режима могли само да прођу поред зграде у којој је седео њихов председник.

Зашто вам је то страно? Зашто вам је култура дијалога, вама тако културнима, страна? Зашто вам је од политике остала једино мржња, само вређање? И то баш представљате као културу, и тиме стављате тапију и на културу и на људе у култури.

Овде причамо о Закону о култури. Далеко смо ми од културе. Тамо су они људи који су оставили свој живот, своје каријере и данас граде каријере као радници у култури. И сада је неко ко је дошао из не знам које бранше... И ја као дипломирани машински инжењер морам да станем мирно пред именом Ивана Тасовца и пред свим оним што је он урадио у култури. Сигуран сам да се сви овде збројимо и да сви саберемо све оно што смо радили у култури, нећемо моћи да имамо ту тежину као што је урадио господин Тасовац у оквиру Филхармоније, а да не говорим о његовој породици и ономе шта су и какав траг су оставили.

Онда ће нам они који су нам увели културу вређања, културу понижавања, културу мржње овде говорити о култури и узимати за себе ексклузивно право да говоре и да имају тапију на културу. Не, немате. Све док форсирате, све док упражњавате такву политичку мржњу, такво вређање, због које се, верујем, грађанима Републике Србије понекад и гади када слушају преносе Народне скупштине Републике Србије, немате то право. Све док не желите да се договарамо, све док не желите да комуницирамо, све док делите посланике на оне првог и другог реда, не заслужујете то право.

И џабе вам је што показујете мишиће. Ја их никада нисам показивао, у смислу политичких мишића, наравно. Никада нисам говорио – видећете ви после наредних избора. Грађани Србије ће одлучити, грађани Србије ће рећи. Ја у име СНС једино то могу да кажем, да ћемо ту одлуку и то мишљење увек испоштовати. Та одлука и мишљење грађана Србије је за нас светиња. Нисмо се суперлепком везали за ове фотеље, ни за посланичке, ни за министарске, ни за било које друге. Нисмо се родили у њима, нећемо ни у њима завршити, а вама којима је судбина функција...

Људи су и 2012. и 2014, а верујем да ће и ове, 2016. године рећи шта мисле и како мисле. Али оставите то пумпање мишића и боље мењајте ту политику „мрзимо Вучића“. Мењајте је за политику дијалога, за понуђена решења, за тај хепиенд који, мислим, сви грађани очекују од нас. До тада бар покажите ону основну културу, да оно што мислите о некоме, кажете у лице.

Био сам од почетка до краја овде. Имали сте прилику да ми кажете шта год желите. И господину Ристичевићу, и господину Бечићу, и господину Тасовцу, и госпођи Душици Стојковић. Зашто су вам потребне друштвене мреже, вама тако културнима? Зашто то не покажете и овде? Могу сада свакога у лице да погледам и да кажем име и да изазовем на реплику. Реците то овде. Зашто сте храбри у неком виртуелном свету? Зашто вам је једини одговор вређање? Зашто отров да просипамо више? Зашто се не договарамо? Зашто не постоји за тако нешто бар елементарна добра воља?

Овај закон можда није најбољи и најидеалнији, али је искорак у области културе. Овај закон и таква реакција премијера, господина Вучића допринела је да, без обзира на грешке из прошлости, без обзира на те неке тамне путеве како су неки појединци долазили до националних пензија и националних признања, нећемо због неколико аномалија да оставимо неке људе који ће у будућности оставити траг у српској култури без те и такве надокнаде.

То и јесте посао премијера, то и јесте посао народних посланика, то и јесте посао министра. А како ће људи у Србији одлучити, ма како одлучили, та одлука ће за нас бити светиња, зато што првенствено поштујемо оне људе које представљамо у Народној скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Још једном бих замолио народне посланике да се изостави та пракса да по друштвеним мрежама вређају једни друге као народни посланици, јер по Уставу народним посланицима је право и обавеза да заступају грађене који су их бирали и да предлажу амандмане и законе и гласају за предлоге аката, тако да то право не може нико да им ускрати.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, желео бих, прво, да захвалим онима који су покушали да ме увреде. Није први пут да ми спочитавају право да говорим о амандманима било које врсте, а посебно ми приговарају на мојој обавези и уставном праву да предлажем, тумачим акте, амандмане, исправке, све што Народна скупштина овде треба да одлучи и да разматра.

О квалитету овог амандмана и других амандмана најбоље говори присуство оних који су амандмане поднели. Ни сами не верују у оно што су написали. Погледајте колико је присуство њихових колега у жељи да подрже тако квалитетне амандмане, како они сматрају да су поднети.

Није први пут да мени као пољопривреднику оспоравају право да причам о култури. Тај чувени празилук који је њима стално нешто на уму, стицајем околности, расте на селу, не расте на пашњаку. На пашњаку расту зграде. Онда они који узгајају зграде на пашњаку спочитавају мени да немам право да се бавим културом.

Нисам ја ово измислио. То је човек који ми је оспорио право да говорим о култури, а при томе, из овога се види да сам треба да размисли о томе да ли је ово културно или не. За мене није.

За мене није културна ни „кохиба“, или како се то зове, од сто евра, док јадна девојчица игра полугола или готово гола. За мене није културно да неко добије „златну шерпу“, или како се зове то признање Филип Цептер. За мене није културно да неко расхлађује девојке и на њима послужује храну, да буду ајнцер, послужавник или како се то зове. Они су то писали као културни догађај, не ја. И ово је, гле чуда, забава за правосуђе, то је било у њихово време.

Данас они говоре о томе да министар културе није био на седници Одбора. Код њих министар културе и други министри нису долазили на Владу. Да ли се ви сећате да су они владали СМС порукама? То је била СМС Влада, која када је требало да се задужи, они пусте поруку – да ли сте за то да се задужимо 500, 600, 700 милиона евра, да дигнемо инфлацију на 10%, вештачки дигнемо пензије, инфлација то поједе итд.? Тако су они владали. То није било културно ни за владање.

Они причају о премијеру. Једном га оптужују да треба по питању министра Гашића да нам нареди како да гласамо, а други пут му оспоравају да апелује на нас да размислимо о гласању за неки његов предлог.

Покушај да нас увреди. Не може нас увредити свако, може покушати. Није свако, господине Бабићу, достојан наше пажње. Мудрог човека тешко је увредити и понизити. Можете да ме понизите само ако ја то допустим, а вама сигурно то нећу допустити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 44. амандман је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за културу и информисање. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Прихватам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио амандман Одбора и да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Још једном се захваљујемо премијеру на доприносу за прихватање ових чланова закона.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОБАВЕЗНОМ ПРИМЕРКУ ПУБЛИКАЦИЈА

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте Извештај Одбора за културу и информисање и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели: Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Драган Шутановац и проф. др Душан Милисављевић. Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео Зоран Живковић. Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, желим да се захвалим такође... После почетног неразумевања, имали смо једну конструктивну и демократску расправу и још једном се захваљујем на томе.

Наставак седнице је данас у 12.00 часова.

(Седница је прекинута у 01.30 часова.)